

Ankenævnet for uddannelsestøtten
Att.: Formandskabet
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

STYRELSEN FOR
STATENS
UDDANNELSESTØTTE

30. oktober 2009

Jeg skal herved takke for modtagelse af kopi af Ankenævnets brev af 7. oktober 2009 til Ombudsmanden.

Da jeg ikke tidligere har haft anledning til det, vil jeg ved denne lejlighed knytte et par kommentarer særligt til de dele af svaret, der inddrager Styrelsens opfattelser og praksis:

På side 1 sidste afsnit anføres følgende:

"På de årlige møder mellem ankenævnet og SU-styrelsen har man drøftet afgørelserne, hvor nævnet giver klagerne medhold i konkrete sager. SU-styrelsen er indforstået med, at nævnet i enkeltstående tilfælde giver klagerne medhold, selv om en hjemmel for afgørelsen ikke findes ud over, at nævnet ifølge SU-loven træffer den endelige administrative afgørelse i klagesagerne."

Såfremt jeg skulle udtale mig om samme emne, ville det nok blive som følger:

På de årlige møder mellem ankenævnet og SU-styrelsen har man i generelle vendinger drøftet afgørelser, hvor nævnet har givet klagerne medhold. SU-styrelsen er opmærksom på, at nævnet finder at have kompetence til i enkeltstående tilfælde at give klagerne medhold, selv om en hjemmel for afgørelsen ikke findes ud over, at nævnet ifølge SU-loven træffer den endelige administrative afgørelse i klagesagerne. Styrelsen har mig bekendt aldrig støttet denne opfattelse.

På side 1 3. afsnit skrives

"at SU-styrelsen i tilfælde af lang ekspeditionstid ophæver forrentningen af et indkomstkontrolkrav (eller evt. afbruds krav) i en periode, selv om der ikke er hjemmel hertil."

Hertil bemærkes, at det beskrevne ikke er en generel praksis i styrelsen. I ganske ekstraordinære situationer, hvor en forsinkelse af særlig længde kan tilskrives, ikke den studerende men SU-Systemet, har styrelsen kontaktet Økonomistyrelsen og anmodet om, at forrentningen i en periode suspenderes. Baggrunden for dette er principperne i Finansministeriets seneste budgetvejledning fra 2006, kapitel 2.4.3., hvorefter statslige udgifter kan afholdes (og iflg. praksis afskrives/ opgives) hvis det må anses for overvejende sandsynligt, eventuelt efter indhentet udtalelse fra Kammer-

advokaten, at staten i tilfælde af en retssag vil blive dømt til at betale/opgive.

2/2

Vedr. EU/EØS arbejdstagerbegrebet: Det er korrekt, at styrelsen i sin afgørelse af, om en EU/EØS borger kan tildeles SU, tager udgangspunkt i den opholdsretlige status, udlændingemyndighederne har givet den pågældende. Det skyldes, at styrelsen ikke som administrativ myndighed finder sig kompetent til at omgøre andre myndigheders afgørelser inden for disses eksklusive kompetenceområder. Denne praksis medfører også, at styrelsen ikke fratager studerende SU, uanset de måtte have ophørt med en tidligere beskæftigelse, såfremt udlændingemyndighederne ikke tager skridt til at ændre status for den pågældende. Det ville naturligvis have stillet sig anderledes, såfremt vi havde haft domstolslignende beføjelser.

Med venlig hilsen

Hanna Dam
Styrelseschef