



Sagsbehandlingstid i forbindelse med indkaldelse til udvalgs møde

FOB nr. 82.101

Udtalt over for fiskeriministeriet, at jeg fandt det beklageligt, at ministeriets afgørelse under nærmere angivne omstændigheder ikke forelå i rimelig tid. Forsinkelsen skyldtes, at ministeriet ønskede sagen forelagt for et rådgivende udvalg, kvalitetsudvalget, og at forelæggelse på ordinært møde ikke havde været muligt på et tidligere tidspunkt, men ministeriet burde i så fald have foranlediget sagen forelagt kvalitetsudvalget på anden måde.

(J. nr. 1982-129-37).

A klagede som advokat for B bl.a. over den tid, der medgik til fiskeriministeriets behandling af B's ansøgning af 30. april 1981 om dispensation fra bestemmelsen om bassinopbevaring af importerede østers, inden disse bringes i handelen (bekendtgørelse nr. 438 af 7. september 1971). Dispensation kan meddeles efter indstilling fra det af ministeriet nedsatte kvalitetsudvalg.

Om ekspeditionerne i sagen fra ansøgningen af 30. april 1981 til afgørelsen af 22. september 1981 fremgik bl.a. følgende:

1981:

30.4.: B ansøgte fiskeriministeriet om dispensation fra bassinopbevaringskravet (i bekendtgørelse nr. 438 af 7. september 1971 om indførsel af levende østers) for perioden fra den 1. september 1981 til den 30. april 1982.

7.5.: Fiskeriministeriet anmodede fiskeriministeriets industritilsyn om en udtalelse.

12.5.: Fiskeriministeriets industritilsyn afgav udtalelse til fiskeriministeriet.

4.6.: Fiskeriministeriet meddelte B, at ansøgningen ville blive behandlet på det førstkommande møde i fiskeriministeriets kvalitetsudvalg.

6.7.: B meddelte fiskeriministeriet, at han var bortrejst til omkring den 7. august 1981, og at østerssæsonen »agtes påbegyndt ca. den 10. september.«

13.8.: B anmodede fiskeriministeriet om at fremskynde sagens behandling, idet han oplyste, at der var en hel del forberedelser inden sæsonens start, »som foreløbig er planlagt til den 14. september.«

24.8.: Fiskeriministeriet orienterede telefonisk B om sagens behandling.

24.8.: B meddelte i tilslutning til telefonsamtalen fiskeriministeriet, at sæsonstarten var planlagt til den 14. september, og at importen eventuelt udelukkende ville kunne ske fra fiskeriforeningen X.

27.8: Fiskeriministeriet indkaldte kvalitetsudvalgets medlemmer til møde den 9. september 1981.

7.9.: B meddelte fiskeriministeriet, at der stadig ville kunne importeres østers fra Y området, men at han, da han hørte fiskeriministeriets betænkelighed ved importen i det hele taget, »valgte kun at ansøge om tilladelse til import fra (X) forening«.

9.9: Kvalitetsudvalget afholdt møde og behandlede sagen.

9.9: Formanden for kvalitetsudvalget orienterede telefonisk B om behandlingen af sagen og om, at dispensation formentlig ikke ville blive meddelt.

22.9.: Fiskeriministeriet meddelte skriftligt B afslag på dispensationsansøgningen.

I en udtalelse af 26. februar 1982 til mig henviste fiskeriministeriet, for så vidt angik klagen over den tidsmæssige behandling af sagen, til, at forskellige forhold af bl.a. praktisk karakter bevirkede, at kvalitetsudvalget først kunne afholde møde den 9. september 1981. Ministeriet anførte nærmere, at en række andre sager skulle forberedes til mødet, og at det i øvrigt var vanskeligt at samle medlemmerne af et udvalg til møder i sommertiden. I øvrigt måtte der formentlig efter ministeriets opfattelse til en vis grad ses bort fra perioden fra den 6. juli til den 7. august 1981, idet B var bortrejst i dette tidsrum. Fiskeriministeriet anførte videre, at firmaet var blevet underrettet om fiskeriministeriets forventede afgørelse i sagen forud for den af firmaet planlagte startdato for import af levende østers fra Z land, idet formanden for kvalitetsudvalget allerede umiddelbart efter kvalitetsudvalgets møde den 9. september 1981 telefonisk orienterede B om forløbet af udvalgsbehandlingen, herunder om den indstilling et klart flertal af kvalitetsudvalgets medlemmer havde afgivet. Fiskeriministeriet anførte i den forbindelse videre, at udvalgsformanden ud fra sit kendskab til fiskeriministeriets holdning til dispensationsansøgningen samtidig meddelte firmaet, at der kunne forventes afslag på ansøgningen, hvilket da også skete den 22. september 1981.

For så vidt angik klagen over den tid, der medgik til fiskeriministeriets behandling af ansøgningen, udtalte jeg herefter følgende i en skrivelse til A:

»...

I det foreliggende tilfælde medgik der knapt 5 måneder fra ansøgningen af 30. april 1981, og indtil fiskeriministeriet den 22. september 1981 traf afgørelse i sagen.

Ved bedømmelsen af, om sagsbehandlingstiden vil kunne give mig grundlag for kritik, må det komme i betragtning, at Deres klient efter det oplyste havde en væsentlig interesse i, af hensyn til sine dispositionsmuligheder, at afgørelsen forelå i rimelig tid inden østerssæsonen 1981-82. Jeg må lægge til grund, at dette efter de foreliggende oplysninger måtte stå klart for fiskeriministeriet. Jeg henviser herved navnlig til, at fiskeriministeriet ved modtagelsen af industritilsynets udtalelse af 12. maj 1981 - og i øvrigt ved Deres klients senere henvendelser til ministeriet - klart blev gjort bekendt med baggrunden for den tidsmæssige angivelse i dispensationsansøgningen.

Når fiskeriministeriet alligevel ikke var i stand til at træffe afgørelse i sagen på et tidligere tidspunkt, end det skete, skyldes det efter det oplyste i helt overvejende grad, at fiskeriministeriet ønskede sagen forelagt ministeriets kvalitetsudvalg. Sagen har således i næsten 4 måneder - fra fiskeriministeriets modtagelse af udtalelsen af 12. maj 1981 til mødet den 9. september 1981 - alene afventet behandling i udvalget.

Fiskeriministeriet har i udtalelsen til mig som forklaring på, at sagen ikke tidligere blev forelagt udvalget, anført, at forskellige forhold af praktisk karakter bevirkede, at udvalgets førstkommende møde først kunne afholdes den 9. september 1981. Fiskeriministeriet har nærmere anført, at en række andre sager skulle forberedes til mødet, og at det i øvrigt er vanskeligt at samle medlemmerne af et udvalg til møder i sommertiden.

Uanset det anførte finder jeg det imidlertid beklageligt, at fiskeriministeriets afgørelse i sagen under de ovenfor anførte omstændigheder ikke forelå i rimelig tid inden østerssæsonen 1981-82, men først ca. 1 uge efter den planlagte startdato. At fiskeriministeriet fandt, at sagen burde forelægges ministeriets kvalitetsudvalg, kan ikke give mig anledning til bemærkninger. Fiskeriministeriet burde imidlertid - når de nævnte praktiske forhold ikke gjorde en tidligere indkaldelse af udvalget til ordinært møde mulig - efter min mening have foranlediget sagen forelagt udvalget på anden måde, f.eks. ved mødeindkaldelse specielt med henblik på behandling af den foreliggende sag, eller ved at sende sagen i cirkulation mellem medlemmerne.

Jeg har gjort fiskeriministeriet bekendt med min opfattelse.

Jeg har endvidere meddelt fiskeriministeriet, at jeg går ud fra, at ministeriet i overensstemmelse med det anførte fremtidig foranlediger, at sager, der ønskes forelagt kvalitetsudvalget, men som af tidsmæssige grunde ikke bør afvente udvalgets førstkommende ordinære møde, forelægges for udvalget på anden måde.

...«