



# Inspektion af Slagelse byrum den 1. oktober 2012

## OPFØLGNING

Dok.nr. 12/03260-24/MWA

Den 21. oktober 2013 afgav jeg en endelig rapport om inspektion af Slagelse byrum den 1. oktober 2012. I rapporten bad jeg om oplysninger mv. om en række nærmere angivne forhold.

Jeg havde forinden (i brev af 1. august 2013) anmodet kommunen om at komme med eventuelle bemærkninger om faktiske forhold, som rapporten måtte give anledning til, med henblik på at sådanne bemærkninger eventuelt kunne indarbejdes i den endelige rapport. Jeg modtog i denne forbindelse ingen bemærkninger fra Slagelse Kommune.

Jeg har herefter modtaget Slagelse Kommunes udtalelse af 28. februar 2014 i anledning af min endelige rapport.

Jeg har alene medtaget de af kommunens bemærkninger, der er afgivet i forhold til oplysninger, som jeg konkret bad om i den endelige rapport. Jeg har desuden medtaget kommunens bemærkninger om faktiske forhold.

Jeg skal herefter meddele følgende:

### **Ad 3.1. Slagelse Kommunes tilgængelighedsplan 2009**

Jeg bad i rapporten Slagelse Kommune sende mig et eksemplar af en guide over tilgængelighed og adgang til de kommunale bygninger, som kommunen sideløbende med arbejdet med tilgængelighedsplanen var i gang med at udarbejde.

Kommunen har sammen med brev af 28. februar 2014 fremsendt en status- og handlingsplan fra 2009 (Tilgængelighed til eksisterende kommunale ejendomme i Slagelse Kommune).

*Jeg takker for den fremsendte status- og handlingsplan. Det var imidlertid ikke den plan, jeg bad om i min endelige rapport. Jeg beder derfor fortsat om, at kommunen fremsender den nævnte guide over tilgængelighed og adgang til de kommunale bygninger, der er omtalt i tilgængelighedsplanen fra 2009 udarbejdet af Slagelse Kommune i samarbejdet med Via Trafik (guiden er bl.a. nævnt i afsnittet Baggrund, side 4).*

Om de faktiske forhold har Slagelse Kommune bemærket, at det bevilligede beløb til forbedring af tilgængeligheden i kommunen rettelig er 1,5 mio. kr., hvilket jeg har noteret mig.

### **Ad 3.2. Gågaderegulativ under revision**

Jeg bad i den endelige rapport kommunen om at sende mig et eksemplar af det nye gågaderegulativ, når det var udarbejdet og vedtaget.

Slagelse Kommune har oplyst, at regulativet fortsat er under udarbejdelse og tillige vil omfatte offentlige arealer. Kommunen forventer, at regulativet er færdigbehandlet i indeværende halvår.

*Jeg beder om at modtage en kopi af gågaderegulativet, når dette er udarbejdet og vedtaget.*

### **Ad 4.2. Handicapparkering ved rådhuset**

Jeg henledte i den endelige rapport kommunens opmærksomhed på, at den besigtigede handicapparkeringsplads foran rådhuset kun målte 5 meter i længden, og at det derfor – uanset bredden – var begrænset, hvor store biler handicapparkeringspladsen kunne rumme.

Slagelse Kommune har hertil anført, at der ikke på Rådhuspladsen er etableret handicapparkering for store køretøjer. Kommunen er opmærksom på denne problematik, men kan med den nuværende udformning af parkeringen på Rådhuspladsen ikke pege på en løsning på problemet. Endvidere har kommunen anført, at der er etableret 3 handicapparkeringspladser på p-pladsen i Langes Gård.

*Jeg har noteret mig dette. Jeg beder kommunen overveje muligheden for at etablere handicapparkering til store køretøjer i forbindelse med eventuelle fremtidige ændringer af parkeringsforholdene på Rådhuspladsen.*

### **Ad 4.3. Nytorv/Fisketorvet**

Om de faktiske forhold har Slagelse Kommune bemærket, at billedteksten til fig. 5 (rapportens side 15) rettelig skal ændres til "delvist uafskærmet rampe på Smedegade (Nytorg)", hvilket jeg har noteret mig.

### **Ad 4.6. Sct. Mikkels Kirke**

Jeg henstillede i rapporten til, at Slagelse Kommune overvejede muligheden for at gøre én af parkeringspladserne ved kirken til en handicapparkeringsplads.

Slagelse Kommune har hertil oplyst, at der snarligt arbejdes på at etablere denne plads.

*Jeg har noteret mig dette og foretager mig ikke yderligere i anledning heraf.*

Besøgsholdet konstaterede under inspektionen, at der ikke var skiltning om adgangen for bl.a. kørestolsbrugere til kirken. Jeg henstillede derfor i rapporten til, at kommunen overvejede, på hvilken måde denne information bedst blev videregivet.

Slagelse Kommune har oplyst, at kommunen vil tage kontakt til menighedsrådet for Sct. Mikkel Kirke med henblik på at etablere hensigtsmæssig information vedrørende adgang til kirken. Kommunen gav samtidig udtryk for, at det kunne være ønskeligt, at jeg retter henvendelse til Kirkeministeriet med en generel opfordring til alle menighedsråd i landet om at være opmærksomme på tilgængeligheden til landets kirker.

*Jeg har noteret mig det anførte. Jeg finder samtidig anledning til at bemærke, at jeg ikke på det foreliggende grundlag mener, at der er tale om en problemstilling af generel karakter, der skal tages op med Kirkeministeriet, men derimod at der er tale om særlige forhold, der gør sig gældende for Sct. Mikkel Kirke. Jeg foretager mig ikke yderligere i anledning heraf.*

#### **Ad 4.7. Biblioteket**

Besøgsholdet konstaterede under inspektionen, at der bag biblioteket fandtes en enkelt offentlig handicapparkeringsplads, men at skiltningen hertil ikke kunne læses på grund af den grønne beplantning. Jeg anførte derfor i den endelige rapport, at jeg gik ud fra, at kommunen ville sørge for, at bevoksningen blev klippet, sådan at skiltene kunne læses.

Slagelse Kommune har oplyst, at kommunens driftsområde er opmærksomt på, at beplantningen på p-pladsen beskæres.

*Jeg har noteret mig det anførte og foretager mig ikke yderligere i anledning heraf.*

Om de faktiske forhold har Slagelse Kommune bemærket, at handicapparkeringspladsen har adgang via fortovet på Stenstuegade og ikke Rosengade, hvilket jeg har noteret mig.

Under selve inspektionen anbefalede besøgsholdet, at kommunen foranledigede de risici imødegået, der var forbundet med trappen ved indgangen til biblioteket, idet denne ikke havde markeringer af nogen art, og at der derved var risiko for faldskader. I den endelige rapport bad jeg kommunen oplyse, hvad der var sket i anledning af henstillingen.

Slagelse Kommune har oplyst, at det er besluttet, at alle trappetrin markeres med en ca. 5 cm bred, hvid stribe ved trinenes forkant.

*Jeg har noteret mig dette og foretager mig ikke yderligere.*

#### **Ad 4.8. Schweizerpladsen**

Jeg gjorde i rapporten kommunen opmærksom på, at der var risiko for faldskader på grund af manglende afgrænsning/markering ved broen ved vandtrappen med henblik på, at dette kunne indgå i kommunens samlede overvejelser og prioriteringer.

Slagelse Kommune har hertil oplyst, at det er besluttet, at der ikke udføres markeringer i form af ledelinjer og opmærksomhedspunkter ved vandtrappen, men at der arbejdes på at finde en alternativ løsning til etablering af ledelinjer.

*Dette har jeg noteret mig, og jeg foretager mig ikke yderligere i anledning heraf.*

#### **Ad 4.9. Nygade**

Besøgsholdet bemærkede i forbindelse med inspektionen, at overgangen til Casinotorvet (bag ved Nygade,) der består af brosten, havde store fuger mellem brostenene. Jeg anførte i den endelige rapport, at jeg gik ud fra, at dette tilgængelighedsproblem blev taget med i forbindelse med den registrering, som er nævnt i tilgængelighedsplanens handleplan.

Slagelse Kommune har oplyst, at kommunen er opmærksom på dette.

*Jeg har noteret mig dette.*

#### **Opfølgning**

*Jeg beder Slagelse Kommune om at sende mig omtalte guide om tilgængelighed (jf. punkt 3.1.) samt en kopi af gågaderegulativet (jf. punkt 3.2.), når dette er udarbej-*

*det og vedtaget. Jeg anser i øvrigt sagen om inspektion af Slagelse byrum for afsluttet.*

**Underretning**

Denne rapport sendes til Slagelse Kommune, Det Centrale Handicapråd, Institut for Menneskerettigheder, Energistyrelsen samt Statens Byggeforskningsinstitut.

København, den 10-04-2014



Jørgen Steen Sørensen