

Den 16. januar 2002 afgav jeg endelig rapport om min inspektion den 12. juni 2001 af Københavns Kommunes Hovedbibliotek. I rapporten bad jeg biblioteket om udtalelser og om underretning mv. med hensyn til forskellige forhold. Jeg bad om at disse udtalelser og underretninger mv. blev sendt gennem Københavns Kommune, Kultur- og Fritidsforvaltningen, Bibliotekerne for at Kultur- og Fritidsforvaltningen kunne få lejlighed til at kommentere det som biblioteket anførte.

Jeg modtog med brev af 3. oktober 2002 Københavns Kommune, Kultur- og Fritidsforvaltningens og hovedbibliotekets udtalelser. Københavns Kommune, Kultur- og Fritidsforvaltningen og Københavns Hovedbibliotek beklagede at forvaltningen og biblioteket ikke tidligere havde meldt tilbage på min endelige rapport.

Jeg afgav den 21. januar 2003 opfølgingsrapport (nr. 1) om inspektionen. I opfølgingsrapporten bad jeg biblioteket om udtalelser og om underretning mv. med hensyn til forskellige forhold. Jeg bad om at disse udtalelser og underretninger mv. blev sendt gennem Københavns Kommune, Kultur- og Fritidsforvaltningen, Bibliotekerne for at Kultur- og Fritidsforvaltningen kunne få lejlighed til at kommentere det som biblioteket anførte.

Jeg modtog herefter, den 30. juli 2003, en udtalelse fra biblioteket. Udtalelsen var dateret 24. august 2003, men jeg går ud fra at den skulle have været dateret 29. juli 2003. Jeg modtog desuden brev af 31. august 2003 fra Københavns Kommune, Kultur- og Fritidsforvaltningen, Bibliotekerne hvorved Kultur- og Fritidsforvaltningen fremkom med sine bemærkninger til bibliotekets udtalelse.

Jeg skal herefter meddele følgende:

Ad pkt. 4.1. Ydre adgangsforhold, herunder handicapparkering

I opfølgingsrapport (nr. 1) om inspektionen blev blandt andet anført følgende:

”Københavns Kommune, Kultur- og Fritidsforvaltningen og Københavns Hovedbibliotek har oplyst at der opsættes et skilt på facadevinduerne med henvisning til handicapparkeringen 200 meter længere fremme, og at Bygge og Teknikforvaltningen søges om nærmere placering af parkeringspladser for handicappede.

Jeg går ud fra at det nævnte skilt nu er opsat. Jeg beder biblioteket oplyse hvad ansøgningen om ændret placering giver anledning til.”

Københavns Hovedbibliotek har oplyst at der er opsat tydelig skiltning med henvisning til handicapparkering 100 meter væk. Biblioteket har desuden oplyst at det desværre ikke har været muligt at anvise en handicapparkeringsplads tættere på biblioteket.

I opfølgingsrapport (nr. 1) blev videre udtalt følgende:

”...[D]et er bibliotekets ansvar at sikre kørestolebrugere og andre handicappede adgang til biblioteket. Dette indebærer at det må kontrolleres at de særligt indrettede adgangsveje holdes fri for parkerede cykler eller andet, f.eks. ved regelmæssigt opsyn. Jeg bad biblioteket oplyse hvorledes biblioteket vil sikre at dette sker.

Københavns Kommune, Kultur- og Fritidsforvaltningen og Københavns Hovedbibliotek har desuden oplyst at biblioteket med regelmæssige tilsyn vil sikre at cykler ikke blokerer for-tovsadgangen.

Jeg foretager ikke yderligere vedrørende spørgsmålet.”

Biblioteket har hertil supplerende oplyst at det ikke har været muligt at få en ordning med Københavns Kommune, Vej og Park som sikrer permanent passage mellem cykelstativerne.

Bibliotekets servicebetjent vil i stedet rundere oftere foran biblioteket og være opmærksom på parkerede cykler der spærrer for passage.

Jeg tager det oplyste til efterretning og foretager ikke yderligere vedrørende dette punkt.

Ad pkt. 4.2. Hovedindgang

I opfølgingsrapport (nr. 1) om inspektionen blev blandt andet anført følgende:

”Jeg konstaterede i min endelige rapport at en knap på indersiden af svingdøren ved hovedindgangen som anvendes til at nedsætte svingdørens hastighed, er placeret meget tæt på svingdøren og af kørestolsbrugere kun kan nås når kørestolen næsten er inde i svingdøren. Knappen til langsom hastighed er markeret ved et piktogram (hvid på blå baggrund) og placeret lige under en rød nødstopknap. Den tilstedeværende kørestolsbruger tog fejl af knapperne på vej ud gennem døren hvorved døren stoppede helt.

Jeg udtalte at det er uhensigtsmæssigt at knappen på den indvendige side er placeret så tæt på døren. Det er endvidere uheldigt at knappen til langsom hastighed er placeret så tæt på nødstopknappen at forveksling kan ske. Jeg henstillede til biblioteket at placere knapperne på en mere hensigtsmæssig måde. Jeg udbad mig underretning om hvad der sker i anledning af min henstilling.

Københavns Kommune, Kultur- og Fritidsforvaltningen og Københavns Hovedbibliotek har oplyst at det undersøges hos leverandøren om der er mulighed for en anden placering af knapperne.

Jeg beder om underretning om hvad de nævnte undersøgelser giver anledning til.”

Biblioteket har oplyst følgende herom:

”Svingdørens trykknapsystem til ændring af hastighed er blevet gennemgået.

Der foretages 2 ændringer: Ny placering af udvendig knap med trækssystem. Indvendig knap placeres ved servicebetjentenes bord. Ved udgangen har biblioteket desuden opprioriteret at have mere gatevagt, der kan være behjælpelig i vanskelige situationer.”

Jeg forstår det oplyste således at knappen på den indvendige side placeres længere væk fra døren, og jeg går ud fra at de nævnte tiltag i øvrigt mindsker eller helt fjerner risikoen for forveksling for så vidt angår den indvendige betjening af døren. Jeg foretager på denne baggrund ikke yderligere vedrørende spørgsmålet.

Ad pkt. 4.3.1. og pkt. 4.3.3. Skranken/Selvbetjeningsskranke

I opfølgingsrapport (nr. 1) blev undersøgelsen under disse punkter afsluttet på baggrund af det som biblioteket havde oplyst.

Biblioteket har nu supplerende oplyst at en plastboks til betaling for plasticposer er blevet flyttet til en mere hensigtsmæssig placering, og at der er installeret selvbetjeningsautomater på hver etage. Den 1. oktober (2003, går jeg ud fra) vil der være installeret tre afleveringsautomater.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad pkt. 4.3.10. It-laboratoriet

I opfølgingsrapport (nr. 1) om inspektionen blev blandt andet anført følgende:

”Jeg udtalte i min endelige rapport at rampen til IT-laboratoriet ikke overholder nogle nærmere opregnede krav til rampehældning og håndlister. Jeg bad biblioteket oplyse om der foreligger konkrete dispensationer fra bygningsreglementet eller andre forhold som kan begrunde den manglende overholdelse af kravene. Er dette ikke tilfældet, henstillede jeg til biblioteket at rampen snarest gås efter og korrigeres således at den er i overensstemmelse med bygningsreglementets regler. Jeg udbad mig underretning om hvad der sker i anledning af min henstilling.

Københavns Kommune, Kultur- og Fritidsforvaltningen og Københavns Hovedbibliotek har oplyst at der foreligger en ibrugtagningstilladelse til rampen hos Rådgivende Ingeniører og Arkitekter.

Jeg beder biblioteket om at fremskaffe en genpart af den nævnte tilladelse og fremsende den til mig.”

Biblioteket har oplyst følgende hertil:

”Rampen der fører ind til IT-laboratoriet er udført i samråd med det daværende KKRI – i dag RIA - Rådgivende Ingeniører og Arkitekter. Der foreligger en byggetilladelse, som medsendes og ibrugtagningstilladelsen vil blive fremsendt til Folketingets Ombudsmand, så snart RIA/eller Københavns Kommunes Byggesagsafdeling har fremfundet den.

Der er en anden mulig adgangsvej til lokalet, som servicebetjenten ved gaten kan anvise og være behjælpelig med at give adgang til.

Rampen bliver forsynet med taktilbelægning samtidig med Netcaféens rampe.”

Jeg har fra biblioteket modtaget kopi af bibliotekets ansøgning om byggetilladelse af 13. december 1994 med bilag og første side af Københavns Magistrats 4. afdelings byggegodkendelse af 23. januar 1995. Det fremgår ikke om byggetilladelsen består af flere sider, men jeg antager at dette er tilfældet idet tilladelsens første side ikke er underskrevet. Jeg har ikke modtaget kopi af ibrugtagningstilladelsen.

Ifølge bygningsreglement 1995, pkt. 1.14, trådte reglementets bestemmelser i kraft den 1. april 1995 og skal overholdes i byggerier som får tilladelse, eller som bliver anmeldt efter bestemmelsernes ikrafttræden. Af det nu oplyste fremgår således at byggeriet af rampen ikke

var omfattet af bygningsreglement 1995, men af bygningsreglement 1982 hvis bestemmelser i pkt. 4.2.2. om gange og ramper imidlertid som udgangspunkt stillede de samme krav til rampers hældning samt til værn og håndlister som bygningsreglement 1995, jf. bemærkningerne herom i den endelige rapport.

Af det materiale jeg har modtaget, fremgår ikke at rampen var omfattet af byggeansøgningen af 13. december 1994 og byggegodkendelsen af 23. januar 1995. Jeg må derfor fastholde det anførte i den endelige rapport om at rampen til it-laboratoriet ikke overholder kravene til rampehældning og håndlister. Jeg beder fortsat biblioteket oplyse om der foreligger konkrete dispensationer fra bygningsreglementet eller andre forhold som kan begrunde den manglende overholdelse af kravene. Er dette ikke tilfældet, henstiller jeg til biblioteket at rampen snarest gås efter og korrigeres således at den er i overensstemmelse med bygningsreglementets regler. Jeg udbeder mig fortsat underretning om hvad der sker i anledning af min henstilling.

Ad pkt. 4.3.11. Handicaptollettet

I opfølgingsrapport (nr. 1) om inspektionen blev blandt andet anført følgende om bibliotekets handicaptollettet:

”Jeg går ud fra at henvisningen til bibliotekets generelle bemærkninger betyder at biblioteket med deltagelse af handicappede brugere af biblioteket, herunder kørestolsbruger(e) har gennemgået svingdøren, døren ind til toilettet og låsen på denne dør samt toilettets indretning, og at u hensigtsmæssige forhold er blevet bragt i orden. Jeg beder biblioteket oplyse hvilke eventuelle ændringer der er foretaget.”

Biblioteket har oplyst følgende herom:

”Døren til gangarealet er blevet justeret, således at den skulle være lettere at betjene.

Skiltning der adviserer om handicaptoilet er opsat umiddelbart inden for indgangspartiet.

Døren til handicaptoiletet vil blive forsynet med en elektrisk døråbner. Udefra åbnes døren således automatisk ved at dreje nøglen i låsen. Indefra kan benyttes nøgle eller blot en enkelt trykknop.

Døråbning hindres ikke af puslebord.

WC-papirholderen vil blive placeret på armstøtten som angivet i DS 3028 og servietholderen placeres over vasken, hvorved den kan nås fra toiletet.”

Jeg har noteret mig det oplyste og foretager ikke yderligere vedrørende spørgsmålet.

Ad pkt. 4.3.12. Telefon

I opfølgingsrapport (nr. 1) om inspektionen blev blandt andet anført følgende:

”I min endelige rapport henstillede jeg – i lyset af at telefonen er den eneste som er til rådighed for bibliotekets besøgende – til biblioteket at undersøge mulighederne for at sænke telefonen således at den kan anvendes af (flere) kørestolsbrugere. I samme forbindelse bad jeg biblioteket overveje nødvendigheden af en plasticskærm som dels i sin nuværende tilstand – uden særlig markering – vil kunne være til gene for synshandicappede, dels begrænser den frie adgang til telefonapparatet. Jeg udbad mig underretning om hvad der sker i anledning af min henstilling.

Københavns Kommune, Kultur- og Fritidsforvaltningen og Københavns Hovedbibliotek har oplyst at biblioteket vil undersøge hos telefonvæsenet om der kan ske sænkning af telefonen, og at plasticskærmen bliver fjernet.

Jeg beder biblioteket oplyse hvad den nævnte undersøgelse giver anledning til.”

Biblioteket har oplyst at telefonens plastikskærm er fjernet, og at telefonen vil blive sænket.

Jeg foretager ikke yderligere vedrørende spørgsmålet.

Ad pkt. 4.3.13. Elevator

I opfølgingsrapport (nr. 1) om inspektionen blev blandt andet anført følgende:

”Jeg udtalte i min endelige rapport at elevatorstolen ikke lever op til nogle nærmere opregnede anbefalinger fra Center for Ligebehandling af Handicappede vedrørende betjeningsknapper. Jeg bad biblioteket undersøge om der kan gennemføres ændringer af elevatoren som kan gøre elevatoren mere handicapvenlig, samt oplyse hvad disse undersøgelser giver anledning til.

Københavns Kommune, Kultur- og Fritidsforvaltningen og Københavns Hovedbibliotek har oplyst at det undersøges om det er muligt at ændre betjeningsknappernes placering og udformning i elevatoren.

Jeg beder om underretning om hvad den nævnte undersøgelse giver anledning til.”

Biblioteket har oplyst at der er installeret nye betjeningsknapper i elevatoren. Knapperne er placeret vandret i lav højde og er handicapegnede.

Jeg foretager ikke yderligere vedrørende spørgsmålet.

Ad pkt. 4.5.4. Netcafé

I opfølgingsrapport (nr. 1) om inspektionen blev blandt andet anført følgende:

”Jeg henstillede i min endelige rapport til biblioteket at en rampe snarest gås efter og om nødvendigt korrigeres således at den er i overensstemmelse med bygningsreglementets regler. Jeg henstillede samtidig til biblioteket at forsyne rampen med ledelinjer og taktil belægning. Jeg udbad mig underretning om hvad der sker i anledning af min henstilling.

Københavns Kommune, Kultur- og Fritidsforvaltningen og Københavns Hovedbibliotek har oplyst at der vil blive søgt om midler til taktil belægning på rampen til netcaféen.

Jeg beder biblioteket oplyse om udfaldet af den nævnte ansøgnings sag. Jeg beder desuden fortsat om underretning om hvad der sker i anledning af min henstilling om en undersøgelse af rampen.”

Biblioteket har oplyst at rampen til Netcaféen snarest i forbindelse med andet gulvarbejde vil blive forsynet med taktilbelægning og ledelinjer.

Jeg har noteret det oplyste om etablering af taktilbelægning og ledelinjer. Min henstilling var ikke alene båret af en konstatering af manglende taktilbelægning og ledelinjer, jf. henstillingens formulering i den endelige rapport, herunder henvisningen til punkt 4.3.10. Jeg beder derfor fortsat om underretning om hvad der sker i anledning af min henstilling om en undersøgelse af rampen.

Ad pkt. 4.7.2. Cd-reoler

I opfølgingsrapport (nr. 1) om inspektionen blev blandt andet anført følgende:

”Jeg udtalte i min endelige rapport at udformning og opsætning af reoler i bibliotekets musiksamling gav anledning til problemer for handicappede. Jeg udtalte at det ikke er tilfredsstillende at handicappede ikke har samme adgang til selvbetjening i musiksamlingen som andre. Jeg bad biblioteket oplyse om bibliotekets eventuelle overvejelser om forbedringer af forholdene for handicappede i musiksamlingen.

Københavns Kommune, Kultur- og Fritidsforvaltningen og Københavns Hovedbibliotek har oplyst at det er under overvejelse at indkøbe nye reoler til dele af cd-musiksamlingen.

Jeg beder biblioteket oplyse om udfaldet af de nævnte overvejelser.”

Biblioteket har oplyst at det endnu ikke har været muligt for biblioteket at prioritere anskaffelse af nye cd-reoler.

Jeg forstår det oplyste således at det løbende er under overvejelse at anskaffe nye cd-reoler som tager højde for handicappedes behov. Jeg foretager på denne baggrund ikke yderligere vedrørende spørgsmålet.

Ad pkt. 5.4. Flugtveje/beredskabsplan

I opfølgingsrapport (nr. 1) om inspektionen blev blandt andet anført følgende:

”Jeg henstillede i min endelige rapport at biblioteket udarbejder beredskabsplaner der tager højde for bibliotekets handicappede brugere, herunder med hensyn til flugtveje og -planer for handicappede (bl.a. kørestolsbrugere). Jeg udbad mig underretning om hvad der sker i anledning af mine henstillinger.

Københavns Kommune, Kultur- og Fritidsforvaltningen og Københavns Hovedbibliotek har henvist til sine generelle bemærkninger som er delvist gengivet ovenfor.

Jeg går ud fra at henvisningen til bibliotekets generelle bemærkninger betyder at biblioteket i forbindelse med løbende inspektioner af biblioteket med deltagelse af handicappede brugere af biblioteket vil forholde sig til spørgsmålet om flugtveje og -planer. Biblioteket har tidligere oplyst at biblioteket har flugtplaner, men ingen som særligt tager højde for handicappede.

Inddragelse af bibliotekets handicappede brugere kan medvirke til at forbedre bibliotekets flugtplaner for handicappede ligesom inddragelse af brandmyndighederne vil være naturlig i denne forbindelse. Behovet for flugtplaner der tager højde for handicappede tilsiger efter min opfattelse at særlige planer for handicappede indarbejdes i de eksisterende flugtplaner.

Jeg fastholder derfor min henstilling om at biblioteket udarbejder beredskabsplaner der tager højde for bibliotekets handicappede brugere, herunder med hensyn til flugtveje og -planer for handicappede (bl.a. kørestolsbrugere). Jeg udbeder mig underretning om hvad min henstilling giver anledning til.”

Biblioteket har oplyst følgende herom:

”Biblioteket har kontaktet forskellige instanser for at få hjælp til udarbejdelse af beredskabsplaner for handicappede. Der findes ingen umiddelbar god løsning på spørgsmålet. Andre offentlige kulturinstitutioner såsom teatre/biografer/medborgerhuse har regler og systemer, der ikke kan anvendes ved benyttelse af hovedbiblioteket.

Brandinspektøren ved Københavns Brandvæsen er blevet konsulteret, men kan ikke anvise en brugbar køreplan, men han har anbefalet følgende som biblioteket vil følge og indarbejde i instruksen.

Kørestolsbrugere bør ved færdsel i biblioteket gøre opmærksom på sin tilstedeværelse og ved forladelse af stedet.

Personalet vil i en given situation køre kørestolsbrugeren ud på nærmeste trappeafsats/flugtvej og videregive meddelelsen om tilstedeværelse af handicappet person til ansvarshavende brandchef.

Bibliotekets sikkerhedsrepræsentanter og jourhavende ledere, der har ansvaret i en given situation er desuden instrueret i at være særlig opmærksomme på handicappede brugere, der har behov for hjælp.

Det civile beredskab i Københavns Kommune er p.t. under revision og vil blive opprioriteret. I denne sammenhæng vil spørgsmålet yderligere blive fremlagt for om muligt at tage særskilt højde for handicappede i de nye beredskabsplaner.”

Jeg tager det oplyste, herunder om brandinspektørens forslag og indarbejdelsen heraf i bibliotekets instruks, til efterretning og foretager ikke yderligere vedrørende dette spørgsmål.

Pkt. 6. Opfølgning

Jeg beder om at Københavns Kommunes Hovedbibliotek sender de udtalelser mv. som jeg har bedt om, tilbage gennem Københavns Kommune, Kultur- og Fritidsforvaltningen, Bibliotekerne, som jeg ligeledes beder om en udtalelse.

Pkt. 7. Underretning

Denne rapport sendes til Københavns Kommunes Hovedbibliotek, Københavns Kommune, Kultur- og Fritidsforvaltningen, Bibliotekerne, Center for Ligebehandling af Handicappede, Dansk Center for Tilgængelighed, Økonomi- og Erhvervsministeriet, Kulturministeriet, Biblioteksstyrelsen og Folketingets Retsudvalg.

Inspektionschef
Lennart Frandsen