

Den 10. april 2001 afgav jeg en opfølgingsrapport (nr. 1) om min inspektion den 21. marts 2000 af detentionen i Roskilde. I rapporten bad jeg Politimesteren i Roskilde og Justitsministeriet om udtalelser mv. om nærmere angivne forhold.

Jeg modtog herefter udtalelser, senest af 30. maj 2002 med bilag fra Politimesteren i Roskilde og senest af 17. juni 2002 fra Justitsministeriet.

Jeg skal herefter meddele følgende:

Ad punkt 2.2.

Jeg bad i opfølgingsrapporten politimesteren om en udtalelse om hvorvidt der rykkes for tilsyn hvis lægen (vagtlægen) ikke er kommet på det ved tilkaldet opgivne tidspunkt, eller om det i så fald i stedet overvejes at indbringe vedkommende til hospitalet.

Politimesteren har ikke (direkte) svaret på denne anmodning, men i forbindelse med mine rykkere for svar i sagen har politimesteren i brev af 10. juli 2001 bl.a. oplyst at det (på dette tidspunkt) var aftalt med lægevagten at der skulle opgives eventuel ventetid ved tilkaldet således at vagthavende havde mulighed for at disponere ud fra den opgivne ventetid. Det blev tillige aftalt med lægevagten at det skulle meddeles vagthavende hvis lægen ikke kunne komme inden for det opgivne tidsrum. I brev af 17. oktober 2001 oplyste politimesteren at den tilbageholdte blev bragt til skadestuen med henblik på tilsyn såfremt ventetiden ved tilkald af vagtlæge skønnedes at være uforholdsmæssig lang.

Jeg forstår det anførte sådan at der ikke blev rykket for tilsyn. Jeg må endvidere nu lægge til grund at lægevagten ikke indtil ovennævnte aftale opgav ventetid. Den forståelse af politimesterens tidligere udtalelse i sagen som jeg lagde til grund i opfølgingsrapporten s. 9, sidste afsnit, var således ikke korrekt.

Da ordningen med anvendelse af lægevagt siden min anmodning om en udtalelse er erstattet af en ny lægeordning, jf. nedenfor, foretager jeg mig ikke videre vedrørende dette forhold. Dog bemærker jeg at jeg går ud fra at vagthavende (fortsat) er opmærksom på eventuelle problemer med lægetilsyn inden for rimelig tid, jf. også § 14 i den nugældende kundgørelse hvorefter vagthavende ved lægevalget skal vurdere hvad der under hensyn til tid og afstand må anses for mest hensigtsmæssigt. Jeg har endvidere noteret mig at politimesteren indtil aftalen kom i stand, foranledigede en aftale med lægevagten og oplysning om ventetid mv. med henblik på at sikre at der ikke gik for lang tid før der var lægetilsyn.

Jeg anmodede endvidere politimesteren om at oplyse om der havde været overvejelser om at indgå lokale aftaler om lægetilsyn, jf. Justitsministeriets cirkulæreskrivelse af 2. december 1997. I bekræftende fald bad jeg om nærmere oplysning herom. Jeg henviste i den forbindelse til det oplyste under omtalen af en konkret sag (APNR 175) om at det var erfaringen at der kunne gå nogen tid før lægen (vagtlægen) kom.

I ovennævnte brev af 10. juli 2001 oplyste politimesteren at der pågik drøftelser om etablering af en lokal aftale om lægetilsyn. (Indtil en sådan aftale var indgået, fortsatte ordningen med tilkald af lægevagt med ovennævnte aftale om oplysning om ventetid mv.). I brevet af 17. oktober 2001 oplyste politimesteren at drøftelserne med de lokale læger fortsat pågik. Jeg modtog efterfølgende kopi af politimesterens brev af 19. februar 2002 til Rigspolitechefen hvori han anmodede denne om bistand til indgåelse af en aftale om lægetilsyn da det ikke havde været muligt for politiet selv at indgå en sådan aftale.

I udtalelsen af 30. maj 2002 har politimesteren oplyst at det stadig ikke er lykkedes at indgå en aftale med de lokale praktiserende læger om tilsyn, men der er indgået en aftale med en gruppe af sygehuslæger med bopæl i nærområdet om tilsyn. Efter denne aftale som blev iværksat i midten

af april 2002, kan de af aftalen omfattede læger tilkaldes efter en vagtliste til tilsyn på alle hverdage mellem kl. 16.00 og 07.00 og på lørdage, søndage og helligdage hele døgnet. I tiden mellem kl. 07.00 og 16.00 køres de tilbageholdte til lægeundersøgelse på skadestuen.

Justitsministeriet har ikke haft bemærkninger til politimesterens udtalelse.

Jeg tager det oplyste til efterretning og foretager mig ikke mere vedrørende spørgsmålet om lægetilsyn med de tilbageholdte i detentionen i Roskilde, bortset fra at bemærke at jeg går ud fra at den nye ordning følges og evalueres efter et stykke tid.

Da det fremgik af et følgebrev af 8. februar 2001 til udkastet til den nye kundgørelse at Rigspolitiet ville tage en drøftelse med de lægefaglige myndigheder for at aftale den praktiske tilrettelæggelse af et lægetilsyn med de detentionsanbragte, anmodede jeg Justitsministeriet om at underrette mig om resultatet af disse drøftelser.

Jeg har efterfølgende (i anden sammenhæng) fra Justitsministeriet modtaget kopi af den nye kundgørelse (af 28. juni 2001) med bilag, herunder Rigspolitechefens følgebrev til kundgørelsen, sendt til Politidirektøren i København og politimestrene samme dag, og brev af samme dag til Justitsministeriet. I sidstnævnte brev orienterer Rigspolitechefen ministeriet om drøftelserne med Praktiserende Lægers Organisation og Den almindelige Danske Lægeforening der begge gav udtryk for i gørligt omfang at ville medvirke til at sikre det nu obligatoriske lægetilsyn med detentionsanbragte. Foreningen udfærdigede i den forbindelse et indlæg i Ugeskrift for Læger og – i samarbejde med Rigspolitiet – en blanket til brug for afgivelse af lægeerklæring (bilag 2 til kundgørelsen).

Jeg foretager mig på denne baggrund ikke mere vedrørende dette forhold.

Ad punkt 2.4.

Jeg udtalte at det efter min opfattelse bør noteres hvis den tilbageholdte ikke ønsker at kvittere for udlevering af effekter, så der ikke er tvivl om at den pågældende har fået udleveret sine effekter. Jeg henstillede derfor til Politimesteren i Roskilde at overveje at fastsætte at det udtrykkeligt skal anføres hvis den pågældende ved udleveringen af effekter ikke ønsker at kvittere for modtagelsen heraf. Jeg bad om underretning om hvad der videre skete i anledning af min henstilling.

Justitsministeriet har i sin udtalelse af 17. juni 2002 oplyst at politimesteren som svar herpå telefonisk har oplyst at der nu gøres notat på detentionsblanketten hvis den tilbageholdte ikke ønsker at kvittere for modtagelsen af sine effekter.

Jeg tager det oplyste til efterretning.

I ovennævnte brev af 17. oktober 2001 har politimesteren i øvrigt oplyst at der i forbindelse med ibrugtagning af de nye blanketter ved ikrafttrædelsen af den nye kundgørelse er indført kvalitetskontrol til sikring af at kundgørelsens bestemmelser overholdes.

Politimesteren har ligeledes oplyst at der er foretaget personlige tilsyn indtil Rigspolicefens godkendelse af overvågningsudstyret som fandt sted den 28. maj 2002. Politimesteren har i udtalelsen af 30. maj 2002 oplyst at politimestermeddelelsen (nr. 5/2000) vil blive tilrettet i overensstemmelse med bestemmelserne i § 18, stk. 2 og 3, i den nye kundgørelse (der vedrører mulighederne for anvendelse af tilsyn via lytte- og overvågningsudstyr der er godkendt af Rigspolitiet til elektronisk overvågning, når den detentionsanbragte har været tilset to gange ved fremmøde i detentionen).

Jeg har noteret mig disse oplysninger.

Jeg går ud fra at politimesteren også i øvrigt vil gennemgå politimestermeddelelsen i lyset af den nye kundgørelse. Bl.a. fremgår det af meddelelsen at førte tilsyn skal angives med klokkeslæt og

”initialer”. Som det fremgår af den nye kundgørelse (§ 18, stk. 5) skal der nu angives ”navn” på den der har udført tilsyn.

3. Opfølgning

Jeg betragter herefter sagen om inspektionen af detentionen i Roskilde som afsluttet.

4. Underretning

Denne opfølgingsrapport (nr. 2) sendes til Politimesteren i Roskilde, Justitsministeriet og Folketingets Retsudvalg.

Inspektionschef
Lennart Frandsen