

Den 19. marts 2007 afgav jeg en endelig rapport om min inspektion den 19. september 2006 af detentionen på politistationen i Skive. I rapporten bad jeg Midt- og Vestjyllands Politi og Justitsministeriet om oplysninger mv. om nærmere angivne forhold.

I den anledning har jeg modtaget to udtalelser af henholdsvis 29. maj og 6. november 2007 fra Midt- og Vestjyllands Politi og en udtalelse af 3. december 2007 med bilag fra Justitsministeriet.

Jeg skal herefter meddele følgende:

Ad punkt 1. Detentionslokalerne

Jeg gik ud fra at indbringelsen af frihedsberøvede normalt kan ske med den fornødne diskretion, og at det ikke vil ske via hovedindgangen når politistationen er åben for almindelig publikumsbetjening. Når vagtcentralen på politistationen i Skive blev nedlagt, gik jeg endvidere ud fra at politiet som hovedregel vil anvende kælderindgangen.

Politidirektøren har oplyst at mine bemærkninger med hensyn til indbringelsen til politistationen vil blive efterlevet.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg nævnte

- at det muligvis ville være muligt at fæstne noget til de bolte som pladen mellem vinduet og søjlen i to af lokalerne er monteret med,
- at revnen mellem væggen og de plader der er opsat i loftet, i detentionslokale nr. 1 til højre for indgangen var forholdsvis bred, og
- at ventilationsristen over døren i detentionslokale nr. 3 var trykket ind så det var muligt at fastgøre noget i revnen.

Idet jeg henviste til det der er anført i Justitsministeriets vejledning fra august 1992 om indretning af nye politibygninger om revner, hulrum og fremspringende bygnings- og

installationsdele, gik jeg ud fra at Midt- og Vestjyllands Politi ville foranledige at der blev foretaget det nødvendige med henblik på at udbedre de nævnte forhold. Jeg bad politidirektøren om at underrette mig om hvad der videre skete vedrørende disse forhold.

Politidirektøren har i udtalelsen af 23. maj 2007 oplyst at der iværksættes udbedring af de nævnte forhold.

Jeg har noteret mig det oplyste og går ud fra at arbejdet nu er udført.

Jeg gik desuden ud fra at glasset i indkigshullet på døren i detentionslokale nr. 1 der var meget ridset, ville blive udskiftet.

Det fremgår af politidirektørens udtalelse af 23. maj 2007 at dette forhold også er omfattet af de forhold som ville blive udbedret.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad punkt 2.2 Den anvendte rapportblanket, alternativer til detentionsanbringelse, statistik mv.

Jeg bad Midt- og Vestjyllands Politi om at oplyse om politiet i Skive har haft foretaget en undersøgelse af om der i den dagældende Skive politikreds findes forsorgshjem eller lignende som på forsvarlig måde kan tage sig af berusede personer.

Politidirektøren har oplyst at der ikke findes forsorgshjem eller lignende i den dagældende Skive politikreds, og at der derfor ikke har været nogen alternative muligheder for en forsvarlig anbringelse af berusede personer.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad punkt 2.3 Grundlaget for detentionsanbringelsen

Ved en detentionsanbringelse den 28. juli 2006 var politibekendtgørelsen angivet som årsagen til frihedsberøvelsen, og ved en detentionsanbringelse den 25. juni 2006 var der henvist til ordensbekendtgørelsen. Jeg gik ud fra at både "politibekendtgørelsen" og "ordensbekendtgørelsen" sigtede til bekendtgørelse nr. 511 af 20. juni 2005 (ved en fejl angivet som 2006 i rapporten) om politiets sikring af den offentlige orden og beskyttelse af enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed mv., samt politiets adgang

til at iværksætte midlertidige foranstaltninger. Jeg bad for en god ordens skyld om oplysning om hvilke bestemmelser i bekendtgørelsen der var overtrådt i de 2 tilfælde.

Politidirektøren har oplyst at den person der blev detentionsanbragt den 25. juni 2006, havde overtrådt § 3, stk. 1, 2 og 3, i den nævnte bekendtgørelse. Politidirektøren har videre (i udtalelsen af 6. november 2007) oplyst at den person der blev detentionsanbragt den 28. juli 2006, blev sigtet for overtrædelse af § 3, stk. 1 og 3 i ordensbekendtgørelsen.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg bad endvidere om at modtage oplysning om retsgrundlaget for en anbringelse den 2. juli 2006 hvor den pågældende var blevet fundet sovende i en bil. Jeg henviste i den forbindelse til en dom af 21. december 2005 fra Retten i Randers som er gengivet i rapporten.

Politidirektøren har oplyst at indbringelsen i dette tilfælde skete efter § 11, stk. 1, i lov nr. 444 af 9. juni 2004 (politiloven). Politidirektøren har videre oplyst at det var en forbipasserende der anmeldte at den pågældende sad og sov i bilen som holdt på tværs af vejen. Det var ikke den pågældendes egen bil, og bilen var ulåst.

Politiet har videre oplyst at den pågældende ved patruljens ankomst skønnedes påvirket i en sådan grad at hun ikke kunne klare sig selv, og at hun derfor blev indbragt til politistationen. Den pågældende havde angiveligt i sin beruselse søgt ind i den ulåste bil for at hvile sig og var kommet til at træde på koblingen så bilen havde flyttet sig et par meter. Den pågældende var norsk statsborger med bopæl i Norge og på grund af hendes tilstand var det ikke muligt at finde et andet sted at anbringe hende end i detentionen. Politidirektøren anser detentionsanbringelsen for at være i overensstemmelse med detentionsbekendtgørelsens § 2, stk. 2.

Justitsministeriet har udtalt at ministeriet anser det for beklageligt at retsgrundlaget for detentionsanbringelsen ikke fremgår af detentionsrapporten. Da dette er oplyst i udtalelsen (af 29. maj 2007) til mig, og Midt- og Vestjyllands Politi i udtalelsen af 6. november 2007 har oplyst at det er indskærpet at detentionsblanketten skal udfyldes fuldt ud tilstrækkeligt, foretager Justitsministeriet sig ikke yderligere.

Jeg har noteret mig det oplyste og foretager mig heller ikke mere vedrørende retsgrundlaget for denne anbringelse.

Ad punkt 2.4.1 Tidspunktet for tilkald af læge

Jeg bad Midt- og Vestjyllands Politi om nærmere oplysninger om praksis med hensyn til underretning af vagthavende under transporten til politistationen og tilkald af læge efter denne underretning.

Politidirektøren har oplyst at det er normal praksis at patruljen underretter vagthavende når der foretages tilbageholdelse af en beruset person med henblik på detentionsanbringelse. Underretningen til vagthavende foretages normalt ved transportens indledning eller under transporten. Den vagthavende foretager herefter snarest muligt, dvs. når han kan frigøre sig fra andre opgaver, tilkald af en læge med henblik på lægeundersøgelse af den tilbageholdte. I udtalelsen af 6. november 2007 har politiet i tilslutning hertil oplyst at det er blevet indskærpet at lægetilkald ved detentionsanbringelse skal prioriteres.

Justitsministeriet har udtalt at ministeriet herefter ikke foretager sig mere.

Jeg har noteret mig det oplyste og foretager mig heller ikke mere vedrørende dette forhold.

Jeg bad om oplysning om baggrunden for det relativt sene lægetilkald ved anbringelsen den 2. juli 2006 (25 minutter).

Politidirektøren har indledningsvist generelt oplyst at flere læger i Skive har erklæret sig indforstået med at stå til rådighed for lægetilsyn med detentionsanbragte. De pågældende læger står opført på en liste der ligger hos vagthavende, og de kan tilkaldes på alle tidspunkter af døgnet. Listen er imidlertid ikke prioriteret, og ingen af lægerne har derfor pligt til at være til rådighed på bestemte tidspunkter.

Om det konkrete tilfælde har politidirektøren oplyst at den vagthavende efter forgæves opkald til flere af lægerne på listen (formentlig på grund af ferie) har været henvist til at tilkalde en vagtlæge.

Justitsministeriet har udtalt at ministeriet ikke foretager sig yderligere da det er indskærpet at lægetilkald skal prioriteres, og da lægeordningen – ifølge det der blev oplyst under inspektionen – fungerer tilfredsstillende.

Jeg har noteret mig det oplyste – både om den generelle ordning og årsagen til det relativt sene lægetilkald i det konkrete tilfælde. Det burde efter min opfattelse have fremgået af detentionsrapporten at der var foretaget forgæves opkald (som det frem-

gik af rapporten i et andet tilfælde hvor der gik 27 minutter før det lykkedes at få kontakt med en læge).

Ad punkt 2.5 Oplysninger fra kriminalregisteret

Jeg bad Midt- og Vestjyllands Politi om en udtalelse vedrørende det forhold at de (i alt 8) vedlagte udskrifter fra kriminalregisteret var udskrevet efter visitationen og anbringelsen i detentionen.

Politidirektøren har oplyst at det er almindelig rutine for den vagthavende at indhente oplysninger i kriminalregisteret om anholdte personer, herunder berusede personer. Det at oplysningerne er udskrevet efter visitationen og anbringelsen i detentionen, er således ikke udtryk for at der ikke inden visitationen og anbringelsen i detentionen er indhentet oplysninger i kriminalregisteret, og heller ikke at den vagthavende har været ubekendt med oplysningerne i kriminalregisteret. I udtalelsen af 6. november 2007 har politiet desuden oplyst at det er blevet indskærpet at detentionsrapporten skal vedlægges en udskrift fra kriminalregisteret.

Justitsministeriet har udtalt at ministeriet herefter ikke foretager sig yderligere vedrørende dette forhold.

Jeg har noteret mig det oplyste om at det er sædvanlig praksis at indhente oplysninger i kriminalregisteret inden visitationen og indsættelsen i detentionen. Jeg går herefter ud fra at det også er sket i de konkrete tilfælde.

Jeg har desuden noteret mig at det (på ny) er indskærpet at detentionsrapporterne skal vedlægges en udskrift fra kriminalregisteret. Sådanne udskrifter var som nævnt vedlagt 8 af de detentionsrapporter som jeg modtog, men da udskrifterne i alle tilfælde var udskrevet efter visitationen og anbringelsen i detentionen, var det ikke muligt at efterprøve om bestemmelsen i kundgørelsens § 10 havde været overholdt. Efter min opfattelse bør oplysningerne udskrives ved forespørgslen så det fremgår hvornår oplysningerne er indhentet (og dermed kan efterprøves om bestemmelsen i kundgørelsens § 10 har været overholdt). Jeg går ud fra at politidirektøren ved den nye indskærpelse udtrykkeligt har tilkendegivet at udskrifterne skal udprintes i forbindelse med forespørgslen i kriminalregisteret, eller at det vil ske.

Ad punkt 2.6.2 Visitation mv.

I 1 tilfælde skete der ikke visitation fordi der var tale om en kvinde. Jeg gik ud fra at der hermed blev ment at der ikke var kvindeligt personale til stede til at foretage visitation af den pågældende. Jeg kritiserede at der ikke skete (foreløbig) visitation

efter bekendtgørelsens § 10, stk. 2. Da der under hele anbringelsen blev ført et skærpet tilsyn med den pågældende, foretog jeg mig ikke mere vedrørende dette forhold.

Justitsministeriet har udtalt at ministeriet ligeledes anser det for beklageligt at der tilsyneladende ikke er sket foreløbig visitation efter detentionsbekendtgørelsens § 10, stk. 2. Af samme grund som mig foretager ministeriet sig heller ikke yderligere vedrørende dette forhold.

Jeg har noteret mig det oplyste at Justitsministeriet har tilsluttet sig min kritik af den manglende foreløbige visitation i det konkrete tilfælde.

Ad punkt 2.9 Vejledning om klageadgang mv.

Da Rigspolitchefen efter ikrafttrædelsen den 1. januar 2007 af politireformen er klageinstans for så vidt angår politifaglige spørgsmål, herunder i sager om bl.a. frihedsberøvelse efter politiloven, gik jeg ud fra at politiet ved udlevering af pjecen "Hvor går du hen, når du går ud?" indtil den er revideret, vil gøre opmærksom på rette klagemyndighed, fx ved rettelse i pjecen inden udleveringen.

Politidirektøren har oplyst at der lokalt vil blive foretaget den fornødne rettelse.

Dette har jeg noteret mig.

Opfølgning

Jeg betragter herefter sagen om min inspektion den 19. september 2006 af detentionen i Skive som afsluttet.

Underretning

Denne rapport sendes til Midt- og Vestjyllands Politi, Justitsministeriet, Rigspolitchefen og Folketingets Retsudvalg.

Lennart Frandsen
Inspektionschef