

## Indholdsfortegnelse

1.	Detentionslokalerne .....	2
2.2	Den anvendte rapportblanket, alternativer til detentionsanbringelse, statistik mv. ....	3
2.3	Grundlaget for detentionsanbringelsen .....	5
2.4.1	Tidspunktet for tilkald af læge.....	7
2.5	Oplysninger fra Kriminalregisteret .....	9
2.6.1	Fremstilling .....	11
2.6.2	Visitation mv. ....	11
2.6.3	Kontakt med pårørende m.fl. ....	13
2.7	Tilsyn .....	14
2.7.1	Tilsyn under foreløbig anbringelse i detentionen (skærpet tilsyn) .....	14
2.7.2.2	Tidspunktet for det sidste tilsyn .....	15
2.7.2.3	Intervaller mellem tilsyn .....	17
2.7.2.5	Karakteren af de udførte tilsyn.....	17
2.9	Vejledning om klageadgang mv. ....	19
	Opfølgning .....	20
	Underretning .....	20

Den 14. maj 2007 afgav jeg en endelig rapport om min inspektion den 15. november 2006 af detentionen på politistationen i Rødovre. I rapporten anmodede jeg om oplysninger mv. om nærmere angivne forhold.

Jeg har i den anledning modtaget en udtalelse af 18. juli 2007 fra Københavns Vestegns Politi med bilag i form af en instruks om sagsbehandling vedrørende anholdte udfærdiget af vagtcentrallederen den 2. maj 2007 og en kopi af Rigspolitiets brev af 22. november 2002 om godkendelse af overvågningsudstyr. Det fremgår ikke at politidirektøren har haft nogen bemærkninger til udtalelsen til mig. Jeg har endvidere modtaget en udtalelse af 19. november 2007 fra Justitsministeriet.

Jeg skal herefter meddele følgende:

#### **Ad pkt. 1. Detentionslokalerne**

Indgang til detentionen kan ske via en bagindgang til politigården. Normalt føres personer der skal anbringes i detentionen dog ind via hovedreceptionen. Det blev oplyst at der normalt ikke er publikum, da detentionsanbringelserne typisk sker om aftenen.

Jeg gik bl.a. på den baggrund ud fra at indbringelserne normalt kan ske med den fornødne diskretion.

Københavns Vestegns Politi har oplyst at indbringelse til politistationen i Rødovre som hovedregel sker via bagindgangen i gården til politistationen, hvorved der opnås den fornødne diskretion.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

**Ad pkt. 2.2 Den anvendte rapportblanket, alternativer til detentionsanbringelse, statistik mv.**

I 9 tilfælde er Rigspolitechefens detentionsrapport (P152 03/06 POLSAS) anvendt.

Ved anbringelsen den 3. august 2006 er Rigspolitechefens detentionsrapport (P152 01/06 POLSAS) anvendt.

Der ses umiddelbart ikke at være forskel på de to udgaver af detentionsrapporten, bortset fra skrifttypen og layoutet. Jeg anmodede Københavns Vestegns Politi om at oplyse nærmere herom.

Københavns Vestegns Politi har oplyst at detentionsrapport P 152 (01/06 POLSAS) og vedhæftet tilsynsliste er anvendt når blanketten er fundet i POLNET og udskrevet fra RPVH, kdg. B 55.

Detentionsrapport P 152 (01/03 POLSAS) ligeledes vedhæftet tilsynsliste er anført med Politimesteren i Hvidovre og anvendt når blanketsættet er udskrevet i POLSAS. Blanketterne er stort set identiske – bortset fra skrifttype og layout.

*Jeg har noteret mig det oplyste, og foretager mig ikke yderligere vedrørende dette forhold.*

For så vidt angår frihedsberøvelsen den 18. september 2006 var der udfyldt to detentionsrapporter med tilhørende tilsynsskema. Rapporterne og skemaerne var ikke udfyldt helt ens. Jeg anmodede om at få oplysning om baggrunden for de to udgaver af detentionsrapporten. Jeg anmodede endvidere om at få oplys-

ning om hvilken af detentionsrapporterne jeg kan lægge til grund for så vidt angår de divergerende oplysninger.

Københavns Vestegns Politi har i sin udtalelse af 18. juli 2007 oplyst:

”at der i den nævnte sag er 2 udgaver af detentionsrapporten. Det har sin baggrund i, at den ene er en kopi, hvor det øverst fremgår, at den er faxet til vagthavende på Albertslund Politigård, idet den anholdte person blev indbragt dertil mandag aften kl. 22.25 til videre detentionsanbringelse. Det skyldes, at natberedskabet på Rødovre Politistation er lukket for tilsyn m.v. søndag, mandag, tirsdag og onsdag nat fra kl. 23-07.

Der er således detentionsrapporten, der er udfyldt i forbindelse med anholdelsen og indbringelse til Rødovre politistation, der skal lægges til grund for dokumentationen i den konkrete sag.”

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

Nederst på forsiden af samtlige detentionsrapporter var der noteret ”OK”, initialer og dato. Jeg formodede at dette er udtryk for at der foretages en lokal kvalitetskontrol af detentionsrapporterne. Jeg anmodede om oplysning om hvorvidt dette er korrekt.

Jeg anmodede endvidere om oplysning om hvorvidt dette er en praksis der vil blive videreført ved Københavns Vestegns Politi.

Københavns Vestegns Politi har oplyst at denne praksis vil blive videreført.

*Jeg har noteret mig det oplyste vedrørende den indførte kvalitetskontrolordning.*

Københavns Vestegns Politi har bekræftet at Københavns Vestegns Politi er opmærksom på Rigspolitichefens Kundgørelse og de senere ved følgebrev af 28. juni 2001 anførte forudsætninger for at berusere bringes hjem.

*Jeg har noteret mig det oplyste. Det tilføjes at jeg går ud fra at politiet er opmærksomt på at der skal udfyldes en detentionsrapport i disse tilfælde med afkrydsning i rubrikken "transport til hjemmet".*

### **2.3 Grundlaget for detentionsanbringelsen**

I min endelige rapport af 14. maj 2007 anførte jeg at det i 4 af de 10 tilfælde fremgik af rubrikken om årsagen til frihedsberøvelsen at den frihedsberøvede var beruset. I de øvrige tilfælde fremgik det af den øvrige del af detentionsrapporten (afkrydsningsrubrikkerne vedrørende graden af alkoholpåvirkning) at den frihedsberøvede var beruset/påvirket. Dog var den pågældende i 1 tilfælde påvirket af andre berusende og/eller bedøvende midler (medicin/narkotika).

Jeg bemærkede at det fremgår af kundgørelsens § 4 og af Rigspolicehens rundskrivelse af 2. februar 2006 om kundgørelsen at samtlige relevante punkter i detentionsrapporten skal udfyldes.

Københavns Vestegns Politi har i sin udtalelse oplyst at der straks efter modtagelsen af min foreløbige inspektionsrapport af 8. februar 2007 blev iværksat en række tiltag for at sikre at detentionsrapporterne fremover bliver udfyldt i overensstemmelse med kundgørelsens § 4. Københavns Vestegns Politi oplyser endvidere at der bl.a. er udsendt en e-mail af 12. februar 2007 til samtlige vagthavende, hvor proceduren for visitation er indskærpet. Frem til maj måned 2007 blev proceduren ligeledes indskærpet på ledermøder for de vagthavende. Den 2. maj 2007 blev der udsendt en instruks fra vagtcentrallederen om sagsbehandling vedrørende anholdte. Instruksen er udsendt til alle vagthavende og er nøje gennemgået på ledermøder for de vagthavende.

Videre har politikredsen iværksat en månedlig gennemgang af samtlige anholdelsesblanketter både hvad angår detentionsanbragte og anholdte uden detentionsanbringelse. Fejl og mangler i forbindelse med gennemgangen vil straks blive udbedret og påtalt over for de implicerede. Fejl og mangler i forbindelse

med udfyldelse af detentionsrapporterne der er konstateret i forbindelse med inspektionen, er endvidere blevet påtalt over for de implicerede.

Justitsministeriet har i sin udtalelse af 19. november 2007 anført at ministeriet finder det beklageligt at Københavns Vestegns Politi ikke har sikret at detentionsrapporten er blevet udfyldt korrekt, jf. kundgørelsens § 4.

*Jeg har noteret mig det oplyste og bemærker at jeg er enig med Justitsministeriet i at det er beklageligt at Københavns Vestegns Politi ikke i alle tilfælde har sikret at detentionsrapporten er blevet udfyldt korrekt.*

Ved detentionsanbringelsen den 18. september 2006 blev den pågældende skønnet påvirket af alkohol i middel grad. Beruselse er angivet som årsagen til frihedsberøvelsen.

Jeg bad om at modtage oplysning om retsgrundlaget for anbringelsen den 18. september 2006. Jeg henviste i den anledning til Randers Rets dom af 21. december 2005.

Københavns Vestegns Politi har hertil oplyst at retsgrundlaget er til stede i lov om politiets virksomhed § 11, stk. 1, jf. § 2, stk. 2. Endvidere oplyser Københavns Vestegns Politi at vagthavende vicepolitikommissær i døgnrapportbemærkninger har anført at anholdte blev skønnet beruset i middel til svær grad.

Justitsministeriet har anført at det er beklageligt at oplysningerne om detentionsrapporten om den pågældendes beruselsestilstand i det pågældende tilfælde ikke stemte overens med oplysningerne i døgnrapporten. Og anfører endvidere at det ud fra oplysningerne i døgnrapporten må antages at detentionsanbringelsen havde hjemmel i politilovens § 11, stk. 1, og skete i overensstemmelse med detentionskundgørelsen § 2, stk. 1 og 2. På baggrund heraf og i lyset af de til-

tag der er iværksat af Københavns Vestegns Politi foretager Justitsministeriet sig ikke yderligere.

*Jeg har noteret mig det oplyste, og jeg foretager mig ikke mere vedrørende dette punkt.*

#### **2.4.1 Tidspunktet for tilkald af læge**

Formålet med bestemmelserne om lægetilsyn er at det skal vurderes om det er forsvarligt at lade den detentionsanbragte være anbragt i detentionen, eller om der eventuelt skal ske indlæggelse, jf. bekendtgørelsens § 11, stk. 2. Dette forudsætter at tilkald af læge sker snarest muligt efter underretningen af vagthavende, jf. kundtgørelsens § 6, stk. 1, (uden unødigt ophold) – med henblik på at lægeundersøgelse af den detentionsanbragte kan ske ”hurtigst muligt” efter indbringelsen, jf. pkt. 4 i rundskrivelsen af 2. februar 2006.

I 1 tilfælde er lægetilkald sket før indbringelsen. I 1 tilfælde er lægen tilkaldt samtidig med indbringelsen, og i de øvrige 7 tilfælde er lægen først tilkaldt efter indbringelsen. Transporttiderne i de 8 tilfælde hvor der enten er tilkaldt læge samtidig med indbringelsen eller efter indbringelsen, er på 0-43 minutter.

At lægen først blev tilkaldt samtidig med eller efter indbringelsen, kan i flere tilfælde henføres til bestemmelsen om transporttid af ”kortere varighed”, jf. bekendtgørelsens § 5, stk. 1, sidste pkt.

Jeg bad dog for en god ordens skyld Københavns Vestegns Politi om nærmere oplysninger om praksis med underretning af vagthavende under transporten til politistationen og tilkald af læge efter bekendtgørelsens § 5, stk. 1.

Københavns Vestegns Politi har hertil oplyst at praksis er at vagthavende af patruljen under transporten til politistationen bliver underrettet om tilbageholdel-

sen og anledningen hertil. Vagthavende skal herefter – uden nødtigt ophold – tilkalde en læge med henblik på lægeundersøgelse af den frihedsberøvede.

Justitsministeriet har oplyst at ministeriet ikke foretager sig yderligere i anledning af det anførte af Københavns Vestegns Politi.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

Jeg har tidligere i forbindelse med inspektion af detentioner udtalt at lægetilkald der sker mere end 10-15 minutter efter indbringelsen til politistationen, ikke er snarest muligt. I 4 tilfælde er lægetilkald sket henholdsvis 25, 30, 45 og 60 minutter efter indbringelsen til politistationen. Det drejer sig om anbringelserne den 30. juli 2006, 3. august 2006, 12. august 2006 og 10. september 2006. I alle 4 tilfælde er årsagen til frihedsberøvelsen angivet at være en anden end beruselse.

Jeg anmodede om oplysning om baggrunden for de relativt sene lægetilkald i disse 4 tilfælde.

Københavns Vestegns Politi har i sin udtalelse oplyst:

*”vedr. den 30. juli 2006 har den vagthavende vicepolitikommisær oplyst, at den frihedsberøvede blev indbragt til stationen kl. 0200 – belagt med håndjern. Den frihedsberøvede var meget ophidset og havde en truende adfærd, ligesom han nægtede at oplyse sine generalia ved fremstillingen over for vagthavende. I forbindelse med den efterfølgende indsættelse i detentionslokalet skete dette under kraftig modstand fra den frihedsberøvedes side. Hele dette optrin medførte, at der var så store personaleressourcer indblandet at der gik 25 minutter fra indbringelsen til lægen blev indkaldt,*

*vedr. den 3. august 2006 har den vagthavende vicepolitikommisær oplyst, at der på grund af anden efterfølgende travlhed på politistationen først skete tilkaldelse af læge efter 60 minutter.*

*vedr. den 12. august 2006* har den vagthavende vicepolitikommis­ sær oplyst, at der er tale om en skrivefejl på detentionsrapporten. Det anførte tidspunkt kl. 0930 var anholdelsestidspunktet på Hvid­ ovre hospital, men tidspunktet burde rettelig have været anført med 0952. Der blev efterfølgende brugt tid på gerningsstedet, samt tid på indtransport til Rødovre politistation, hvor anholdte blev frem­ stillet for vagthavende kl. 0952, som også er indbringelsestidspunk­ tet. Der er således ikke anvendt 45 minutter før lægen blev tilkaldt men 22 minutter.

*vedr. den 10. september 2006* har den vagthavende vicepolitikom­ missær oplyst, at den frihedsberøvede blev fremstillet for vagtha­ vende kl. 2035. Der var en del uklarhed omkring hændelsesforlø­ bet, hvilket medførte, at fremstillingen tog længere tid og som medførte, at lægen først blev tilkaldt kl. 2105.”

Justitsministeriet har i sin udtalelse anført at i instruksens vedrørende detenti­ onsanbringelse at det er magtpåliggende at vagthavende så tidligt i forløbet som muligt sikrer tilkald af læge, såfremt den tilbageholdte skal detentionsan­ bringes.

Justitsministeriet har videre beklaget at der i et tilfælde – på grund af efterføl­ gende travlhed – er gået 60 minutter, før der blev tilkaldt en læge. Under hen­ visning til at det er blevet klart indskærpet – herunder i instruksens af 2. maj 2007 – at der i alle tilfælde skal tilkaldes en læge så hurtigt som muligt, finder Justitsministeriet ikke anledning til at foretage yderligere.

*Jeg har noteret mig det oplyste og bemærker at jeg er enig med Justitsministe­ riet i at en læge skal tilkaldes uden unødigt ophold, men jeg foretager mig hel­ ler ikke yderligere i den anledning.*

## **2.5 Oplysninger fra Kriminalregisteret**

Indhentelse af oplysninger fra Kriminalregisteret skal ske før visitationen (og anbringelsen i detentionen). Tidspunktet for visitation fremgår i alle 9 tilfælde hvor der er foretaget visitation.

I et tilfælde er der indhentet oplysninger fra Kriminalregisteret allerede inden frihedsberøvelsen (den 15. september 2006). Jeg bad om at få oplysning om baggrunden for dette.

Københavns Vestegns Politi har i sin udtalelse oplyst at der den 15. september 2006 var opstået nogle uoverensstemmelser om et betalingsspørgsmål mellem en kunde og en hyrevognschauffør. Ved politiets ankomst til stedet blev kundens generalia kontrolleret i kriminalregistret, hvilket er normalt i den slags opgaver. På grund af stærk spirituspåvirkning blev kunden efterfølgende frihedsberøvet med henblik på detentionsanbringelse. Kunden var påvirket af spiritus i svær grad og således ude af stand til at klare sig selv.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

I min endelige rapport bemærkede jeg at oplysningerne fra kriminalregistret i 8 tilfælde var indhentet efter visitationen. Jeg gik ud fra at oplysningerne var printet ud i forbindelse med forespørgslen i Kriminalregisteret, og at der i så fald i disse tilfælde ikke var sket indhentelse af oplysninger fra Kriminalregisteret i overensstemmelse med kundgørelsens § 10, dvs. forud for visitationen. Det er beklageligt. Jeg formodede at Københavns Vestegns Politi ville indskærpe pligten til at indhente oplysninger i Kriminalregisteret i overensstemmelse med § 10 i kundgørelsen, og oplyste at jeg ikke foretog mig yderligere i den anledning.

Københavns Vestegns Politi har oplyst at pligten til at indhente oplysninger i Kriminalregisteret er blevet beskrevet i vagtcentrallederens instruks af 2. maj 2007.

Justitsministeriet finder det ligeledes beklageligt at der tilsyneladende i flere tilfælde ikke er indhentet oplysninger fra Kriminalregisteret i overensstemmel-

se med kundgørelsens § 10. Da pligten til at indhente oplysninger er blevet indskærpet foretager ministeriet sig ikke yderligere vedrørende dette forhold.

*Jeg har noteret mig det oplyste om indskærpelsen, og at ministeriet har tilsluttet sig min beklagelse. Jeg foretager mig ikke yderligere vedrørende dette punkt.*

### **2.6.1 Fremstilling**

I min endelige rapport nævnte jeg 1 tilfælde hvor fremstillingen for vagthavende skete 22 minutter efter indbringelsen (den 12. august 2006). Jeg bad i den forbindelse om at få oplysning om baggrunden for den sene fremstilling.

Københavns Vestegns Politi har oplyst at der – som anført under pkt 2.4.1 – er tale om en skrivefejl i detentionsrapporten. Det korrekte indbringelsestidspunkt er kl. 09.52, hvor også fremstilling for vagthavende skete.

Justitsministeriet har gentaget sin beklagelse som anført under pkt. 2.4.1.

*Jeg har noteret mig det oplyste. Jeg foretager mig herefter ikke yderligere vedrørende dette punkt.*

### **2.6.2 Visitation mv.**

Ved frihedsberøvelsen den 12. august 2006 skete visitationen 20 minutter efter den foreløbige anbringelse. Det drejede sig om den frihedsberøvelse hvor der blev foretaget visitation efter kundgørelsens § 11, stk. 3, og hvor en kvindelig betjent foretog visitationen af en frihedsberøvet kvinde.

Jeg bad om at få oplysning om baggrunden for at der først blev foretaget visitation 20 minutter efter den foreløbige anbringelse. Jeg bemærkede at det fremgår af kundgørelsens § 11, stk. 3, 2. pkt., at der skal foretages en foreløbig visi-

tation efter bestemmelsens stk. 2 hvis det ikke er muligt at gennemføre en visitation efter bestemmelsens stk. 3 inden endelig anbringelse i detentionen.

Københavns Vestegns Politi har oplyst at der den pågældende dag ikke var kvindelige polititjenestemænd på arbejde. Der blev derfor alene foretaget en foreløbig sikkerhedsvisitation af den kvindelige frihedsberøvede, der herefter blev foreløbigt anbragt i detentionen under skærpet tilsyn, indtil den endelige visitation blev gennemført 20 minutter senere af en kvindelig polititjenestemand, som var blevet tilkaldt fra det daværende Glostrup Politi.

Justitsministeriet har oplyst i sin udtalelse at ministeriet ikke har grundlag for at kritisere politiets fremgangsmåde i det pågældende tilfælde, og foretager sig ikke yderligere vedrørende dette forhold.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

Detentionsrapporten indeholder både et felt til afkrydsning hvis den frihedsberøvede er frataget effekter og/eller penge, og et felt til afkrydsning hvis den frihedsberøvede ikke er frataget noget. Hvis den frihedsberøvede er frataget effekter, skal det angives hvilke effekter der er tale om. I det sidste tilfælde – detentionsrapporten fra den 18. september 2006 – foreligger der både en udgave hvor der er krydset ”nej”, og en udgave hvor der er krydset ”nej”, hvilket dog er streget ud. Der er i den sidste udgave også krydset ”ja”, og det er angivet at den frihedsberøvede er frataget ”nøgler”.

Idet der både foreligger en udgave hvor der er krydset ”ja”, og en udgave hvor der er krydset ”nej”, foretog jeg mig ikke yderligere på daværende tidspunkt. Jeg henviste til at jeg ovenfor havde anmodet om at få oplyst hvilket skema jeg kan lægge til grund.

Københavns Vestegns Politi har oplyst at pligten til fuldstændig udfyldelse af detentionsblanketten nu er tydeliggjort i vagtcentrallederens instruks af 2. maj 2007.

Justitsministeriet har i sin udtalelse anført at det er beklageligt at notatpligten herved ikke er overholdt men henviser i øvrigt til det ministeriet har anført under pkt. 2.3.

*Jeg har noteret mig det oplyste og foretager mig ikke mere vedrørende dette forhold.*

### **2.6.3 Kontakt med pårørende m.fl.**

Efter § 9 i kundgørelsen skal den frihedsberøvede inden anbringelsen i detentionen gøres bekendt med retten til at få kontakt med pårørende og/eller arbejdsgiver. Er den pågældende endvidere frihedsberøvet i anledning af et strafbart forhold, anvendes reglerne i Justitsministeriets cirkulæreskrivelse nr. 12154 af 12. juni 2001. Efter bestemmelsens stk. 2 skal det i detentionsrapporten noteres at den pågældende er vejledt i overensstemmelse med stk. 1.

I 1 tilfælde er det angivet at det ikke har været muligt på grund af beruselse, og i 1 tilfælde (30. juli 2006) er blot anført ”ej muligt”.

Jeg anmodede om at få oplyst hvorfor der ikke var givet en sådan vejledning i det sidste tilfælde.

Københavns Vestegns Politi har oplyst at den frihedsberøvede person på indbringelsestidspunktet var en næsten 61-årig person der i CPR-registeret står anført som ugift, alene boende og ikke registreret med børn. Der har således ikke været muligt at kontakte pårørende hvorfor der i denne rubrik er anført ”ej muligt”

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

## **2.7 Tilsyn**

Jeg gik ud fra at overvågningsudstyret er godkendt af Rigspolitichefen, men for god ordens skyld bad jeg om oplysning herom.

Københavns Vestegns Politi har oplyst:

”at Rigspolitiet jf. skrivelse af 22. november 2002 har foretaget godkendelse af overvågningsudstyret der er placeret i detentionen på politistationen i Rødovre.

Overvågningsudstyret er den 19. november 2002 serviceret og efterset af Rigspolitiet, afd. C så tilsyn af detentionen kan foretages via lytte- og overvågningsudstyret under iagttagelse af de i Kundgørelse II, nr. 55, § 18, stk. 2 og 3 anførte betingelser.

Kopi af skrивelsen vedlægges i bilag.”

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

### **2.7.1 Tilsyn under foreløbig anbringelse i detentionen (skærpet tilsyn)**

I 1 tilfælde (3. august 2006) er der foretaget tilsyn med fremmøde i detentionen 35 minutter efter den foreløbige anbringelse. Det næste tilsyn ved fremmøde er foretaget efter 30 minutter. Lægeundersøgelsen er foretaget 10 minutter efter det sidste tilsyn. I 1 tilfælde (10. september 2006) er der foretaget tilsyn ved personligt fremmøde 30 minutter efter den foreløbige anbringelse. Lægeundersøgelsen er foretaget 25 minutter herefter.

Jeg noterede mig at der blev ført tilsyn ved personligt fremmøde i disse tilfælde, jf. bekendtgørelsens § 15, stk. 3. Det er beklageligt at tilsynene ikke har været ført hyppigere end hver halve time, jf. bekendtgørelsens § 15, stk. 2. Jeg henstillede til Københavns Vestegns Politi at indskærpe denne bestemmelse. Jeg bad om underretning om hvad der sker i den anledning.

Københavns Vestegns Politi har i sin udtalelse oplyst at der den 2. maj 2007 blev udsendt en instruks om sagsbehandling vedrørende anholdte. Under instruksens pkt. 9 er der om skærpet tilsyn blandt andet anført, at der er tale om et intensivt tilsyn som foregår ved fysisk fremmøde. Det er under ledermøder indskærpet at tilsyn skal ske hyppigere en 1 gang hver halve time.

Justitsministeriet finder det beklageligt at bekendtgørelsens § 15, stk. 2 og 3, ikke i alle tilfælde er blevet fulgt. Idet Justitsministeriet har forstået at Københavns Vestegns Politi har indskærpet de relevante regler over for vagthavende-gruppen, foretager ministeriet sig ikke yderligere.

*Jeg tager til efterretning at Københavns Vestegns Politi har indskærpet overholdelsen af det skærpede tilsyn.*

*Jeg har endvidere noteret mig at Justitsministeriet har tilsluttet sig min kritik af at tilsynene ikke har været ført hyppigere end hver have time. På baggrund af politidirektørens indskærpelse, foretager jeg mig ikke mere vedrørende dette forhold.*

#### **2.7.2.2 Tidspunktet for det sidste tilsyn**

Rigspolitechefens blanket (P152) indeholder en rubrik til angivelse af hvornår den detentionsanbragte er udtaget af detentionen. Denne rubrik er ikke udfyldt i 1 af de 9 tilfælde. I dette tilfælde er det dog angivet oppe i listen med tilsyn hvornår den pågældende er løsladt. I alle tilfælde er rubrikken i detentionsrapporten til angivelse af dato og klokkeslæt for løsladelse af den detentionsanbragte udfyldt.

I 1 tilfælde (den 18. september 2006) er det anført i listen over tilsyn at den pågældende blev kørt til Glostrup kl. 22.25. I rubrikkerne om endelig udtagelse og løsladelse er det imidlertid anført at den pågældende blev henholdsvis ende-

ligt udtaget og løsladt kl. 23.25. Det sidste tilsyn inden transporten til Glostrup blev foretaget kl. 22.15.

Jeg formodede at den pågældende er endeligt udtaget af detentionen og løsladt på stationen i Glostrup. Jeg bad om at få oplyst om dette er korrekt.

Københavns Vestegns Politi har i sin udtalelse bekræftet min formodning om at pågældende blev løsladt fra Politigården i Albertslund (Glostrup) den 18. september 2006 kl. 23.25.

*Jeg foretager mig ikke videre vedrørende dette spørgsmål.*

I 1 tilfælde (den 10. september 2006) er det sidste tilsyn foretaget kl. 7.30 den 11. september 2006. Det er angivet at den pågældende blev endeligt udtaget af detention kl. 15.00 den 11. september 2006. I rubrikken til angivelse af hvem der har udtaget den frihedsberøvede af detention, er anført ”varetægtsfængsel”. Endvidere er der i rubrikken ”Løsladt af” angivet ”varetægtsfængslet”. Det er ikke anført nogen steder hvornår den pågældende blev overført til varetægtsfængsel. Jeg anmodede om oplysning om hvornår den pågældende blev overført til Vestre Fængsel.

Københavns Vestegns Politi har oplyst at pågældende frihedsberøvede blev fremstillet i grundlovsforhør den 11. september 2006 kl. 15.00 i Rødovre Ret. Retsmødet sluttede kl. 15.55, hvorefter den nu fængslede blev overført til Vestre Fængsel og indsat kl. 16.30.

*Jeg har noteret mig det oplyste og foretager ikke mere vedrørende dette forhold.*

### 2.7.2.3 Intervallet mellem tilsyn

I 7 af de 8 tilfælde har der med ganske få undtagelser været ført tilsyn med intervaller på højst 30 minutter. De få undtagelser omfatter 3 detentionsanbringelser hvor enkelte tilsyn har fundet sted op til 40 minutter efter det forrige tilsyn.

Det er beklageligt at der ikke i alle tilfælde er foretaget tilsyn i overensstemmelse med bekendtgørelsens § 14, stk. 1 og 3. Jeg henstillede til Københavns Vestegns Politi at indskærpe denne bestemmelse, og jeg bad om underretning om hvad der sker i den anledning.

Københavns Vestegns Politi har oplyst at vagtcentrallederen den 2. maj 2007 har udsendt en instruks til vagthavende, for sagsbehandling vedrørende anholdte. Under instruksens pkt. 8 er anført tilsyn hvoraf intervallet mellem de enkelte tilsyn er beskrevet.

Justitsministeriet finder det meget beklageligt at tilsyn ikke i alle tilfælde er ført i overensstemmelse med bekendtgørelsens § 14, stk. 1 og stk. 3. Under hensyn til at vagthavende er blevet indskærpet intervallet mellem de enkelte tilsyn foretager ministeriet sig ikke yderligere.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

### 2.7.2.5 Karakteren af de udførte tilsyn

Der er i 2 tilfælde foretaget tilsyn ved fremmøde de 2 første gange efter lægetilsyn. I 1 tilfælde er der foretaget tilsyn ved fremmøde den første gang efter lægetilsynet og elektronisk tilsyn den næste. I 2 tilfælde er der foretaget elektronisk tilsyn den første gang efter lægetilsynet og tilsyn ved fremmøde den næste. I de resterende 3 tilfælde er der hverken ved første eller andet tilsyn efter lægeundersøgelsen foretaget tilsyn ved fremmøde.

Det er beklageligt at der ikke er ført tilsyn i overensstemmelse med bekendtgørelsens § 14, stk. 2.

Jeg henstillede til Københavns Vestegns Politi at indskærpe bestemmelsen i bekendtgørelsens § 14, stk. 2, og jeg bad om underretning om hvad der skete i den anledning.

Københavns Vestegns Politi har oplyst at der ved udsendelse af instruks om sagsbehandling vedrørende anholdte er sket en skærpelse af den tidligere sagsbehandling.

Justitsministeriet anser det for meget beklageligt at kundgørelsens § 14, stk. 2 ikke i alle tilfælde er blevet overholdt. Under hensyn til at reglerne er blevet indskærpet over for vagthavendegruppen, foretager ministeriet sig ikke yderligere.

*Jeg har noteret mig at overholdelsen af bestemmelsen i detentionskundgørelsens § 14, stk. 2 er indskærpet. Jeg har endvidere noteret mig at Justitsministeriet har tilsluttet sig min kritik i rapporten af manglende overholdelse af denne bestemmelse i de konkrete tilfælde.*

*På baggrund af centralvagtlederens indskærpelse, foretager jeg mig ikke mere vedrørende dette forhold.*

Der var i 4 tilfælde ikke angivet bemærkninger i feltet hertil ved alle tilsynene. Jeg gik ud fra at de manglende notater var udtryk for at der ikke har været noget at bemærke ved tilsynene. Efter min opfattelse bør det udtrykkeligt, fx blot ved et minus, som det også er sket i flere tilfælde, eller et gentagelsestegn, angives at tilsynet ikke har givet anledning til bemærkninger.

Justitsministeriet mener at det er beklageligt at notatpligten ikke er overholdt, men foretager sig ikke mere på baggrund af de iværksatte tiltag.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

Kundgørelsens § 33 giver mulighed for fastsættelse af særlige regler om fremgangsmåden ved detentionsanbringelse og om tilsynets forløb hvor ”geografiske forhold gør det nødvendigt”. Lokale bestemmelser om tilsyn må ikke være lempeligere end kundgørelsens regler. Jeg anmodede om oplysning om hvorvidt der foreligger sådanne særlige regler.

Københavns Vestegns Politi har oplyst at der ikke foreligger særlige lokale bestemmelser om tilsyn vedrørende detentionsanbringelser.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

## **2.9 Vejledning om klageadgang mv.**

Under inspektionen konstaterede jeg, som nævnt i min endelige rapport under pkt. 1, at der ikke i eller ved visitationsskranken i kælderetagen lå et oplag af Rigspolitichefens vejledning om alkoholafvænnning og -behandling, ”Hvor går du hen, når du går ud?”, men det blev oplyst at de fandtes i skranken ved receptionen ovenpå.

I 2 tilfælde er rubrikken udfyldt med initialer. I 2 tilfælde er der noteret ”ja” i rubrikken. I 1 tilfælde er der noteret ”nægter at modtage den”, og i 3 tilfælde er der noteret ”nej”.

Det er beklageligt at der således i hvert fald i 3 tilfælde ikke er gjort notat om årsagen til at vejledningen ikke er udleveret. Hvis vejledningen ikke udleveres, fx fordi den pågældende ikke ønsker at modtage vejledningen, bør der efter min opfattelse gøres notat om årsagen hertil.

Jeg henstillede til Københavns Vestegns Politi at indskærpe pligten til at gøre notat om vejledning efter § 26, stk. 2, i detentionskundgørelsen, jf. § 26, stk. 3. Jeg anmodede om underretning om hvad der sker i den anledning.

Københavns Vestegns Politi har oplyst at instruksen af 2. maj 2007 under pkt. 10 beskriver vejledningspligten og klageadgang i forbindelse med detentionsanbringelse.

Justitsministeriet finder det beklageligt at der ikke udtrykkeligt er gjort notat om årsagen til at vejledningen i visse tilfælde ikke er blevet udleveret. Da reglerne er blevet indskærpet og der i øvrigt er iværksat en række tiltag med henblik på at notatpligten fremover overholdes, foretager Justitsministeriet sig ikke yderligere.

*På baggrund af indskærpelsen i centralvagtlederens instruks, foretager jeg mig ikke mere vedrørende dette forhold.*

### **Opfølgning**

*Jeg betragter hermed sagen om min inspektion af detentionen i Rødovre som afsluttet.*

### **Underretning**

Denne rapport sendes til Københavns Vestegns Politi, Justitsministeriet, Rigs-politichefen og Folketingets Retsudvalg.

Lennart Frandsen

Inspektionschef