

Den 27. december 2007 afgav jeg endelig rapport om min inspektion den 2. oktober 2007 af Arresthuset i Ringkøbing. I rapporten anmodede jeg om oplysninger mv. om nærmere angivne forhold.

Jeg modtog i den anledning en udtalelse af 24. januar 2008 fra arresthuset som Arrestinspektøren for Nord- og Midtjylland i telefaks af 5. februar 2008 har henholdt sig til. Med breve af 31. marts 2008 og 17. september 2008 har jeg modtaget udtalelser fra Direktoratet for Kriminalforsorgen.

Nedenfor følger mine bemærkninger til de ovennævnte udtalelser.

Ad punkt 2.2 Cellerne

Jeg gik i min endelige rapport ud fra at der ikke i videre omfang end det har været tilfældet, er sket (maler)vedligeholdelse af cellerne på grund af den høje belægningsprocent der i nogle år har været i bl.a. arresthussektoren. Jeg henstillede til arresthuset snarest muligt (i starten af 2008) at gå i gang med maling af væggene i cellerne. Jeg bad om underretning om hvad der skete i anledning af min henstilling.

Arresthuset har oplyst at arresthuset begyndte at male cellerne og besøgslokalet i januar 2008. Arresthuset har endvidere oplyst at malerarbejdet sker under hensyntagen til økonomi og den konkrete brug af cellerne.

Direktoratet har henholdt sig til oplysningerne.

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Jeg bad endvidere direktoratet om at underrette mig om direktoratets stillingtagen til en ansøgning fra arresthuset om bevilling til etablering af ny gulvbelægning i cellerne.

Direktoratet har oplyst at direktoratet i 2000 godkendte etablering af ny gulvbelægning på gangarealer, trappe, besøgsrum og forrum. Direktoratet bevilgede et beløb til delvis betaling heraf.

Direktoratet har i udtalelsen af 31. marts 2008 endvidere oplyst at direktoratet ikke ses at have modtaget en ansøgning fra arresthuset om ny gulvbelægning i cellerne. Direktoratet aftalte efterfølgende med arresthuset at arresthuset indhenter et tilbud og sender en ansøgning til direktoratet der herefter vil behandle den.

Jeg har noteret mig det oplyste og går ud fra at arresthuset nu har indhentet tilbud på gulvbelægning på cellerne og har sendt en ansøgning til direktoratet. Jeg beder om at modtage underretning om resultatet af direktoratets behandling af ansøgningen.

Ad punkt 2.3.3 Besøgsrum

I min rapport anbefalede jeg arresthuset at udskifte belysningen, at male væggene i en anden farve og at sætte et nyt gardin op så besøgsrummet fremstår med en rarere atmosfære, jf. § 48 i varetægtsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 738 af 35. juni 2007).

Arresthuset har som nævnt ovenfor vedrørende pkt. 2.2 oplyst at besøgsrummet er blevet malet. Arresthuset har endvidere oplyst at der vil blive indkøbt nye gardiner og belysning.

Direktoratet har henholdt sig til oplysningerne.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad punkt 3.2 Undervisning

I min rapport gav jeg udtryk for at det er min opfattelse at de indsatte til undervisningsbrug så vidt muligt bør have mulighed for at benytte pc. Jeg noterede mig arresthusets tilkendegivelse under inspektionen om at arresthuset var indstillet på at anskaffe en bærbar pc og gik ud fra at arresthuset snarest muligt ville anskaffe en pc. Jeg bad om underretning når der var indkøbt en pc.

Direktoratet har oplyst at direktoratet telefonisk har meddelt arrestforvareren at der kunne indkøbes en pc til undervisningsbrug. Arresthuset oplyste efterfølgende over for direktoratet at der er bestilt en pc.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad punkt 3.3 Fritid

I min rapport henviste jeg til Direktoratet for Kriminalforsorgens stillingtagen til § 58, stk. 3, i straffuldbyrdsloven og § 80, stk. 3, i varetægtsbekendtgørelsen om udenlandske indsatte adgang til bl.a. aviser og bøger. Jeg bad arresthuset om at oplyse den gennemsnitlige andel af udlændinge (der ikke læser dansk) i arresthuset. Jeg bad endvidere om oplysning om muligheden for at låne aktuelle udenlandske aviser fra biblioteket samt om muligheden for at udskrive udenlandske aviser fra internettet til de indsatte.

Arresthuset har oplyst at der er meget få udenlandske indsatte i arresthuset. Jeg forstår at det ikke er muligt for arresthuset at opgøre den gennemsnitlige andel af udlændinge i arresthuset. Arresthuset har endvidere oplyst at de udlændinge der er, som udgangspunkt kun er i arresthuset i ganske få dage. Arresthuset har endvidere oplyst at de udenlandske indsatte bliver informeret om biblioteksordningen, og at arresthuset er behjælpelig med at finde materialer på internettet.

Direktoratet har bl.a. oplyst at direktoratet efterfølgende havde telefonisk kontakt med kommunebiblioteket i Ringkøbing. Ifølge direktoratet oplyste biblioteket at man ikke længere havde udenlandske aviser. Direktoratet har herefter – bl.a. med henvisning til de få udlændinge i arresthuset – oplyst at direktoratet finder biblioteksbetjeningen tilfredsstillende.

Jeg har noteret mig det oplyste.

I forlængelse af det ovennævnte om udenlandske aviser anbefalede jeg arresthuset at indkøbe (eventuelt et mindre antal) bøger på andre sprog end dansk til arresthusets egen bogsamling – således at udenlandske indsatte generelt vil have mulighed for at låne en bog indtil det bliver muligt at bestille bøger fra biblioteket. Jeg anmodede om underretning om hvad der skete i anledning af min anbefaling.

Direktoratet har oplyst at det er aftalt med arresthuset at der som en del af arresthusets bogsamling vil være 5-10 bøger på de tre hovedsprog (engelsk, tysk og fransk) til udlån. Arrestforvareren ville tale med bibliotekaren herom.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad punkt 4.1 Lægebehandlingen og misbrugsafvænnning

Under inspektionen oplyste arresthuset bl.a. at den læge som er tilknyttet arresthuset, kan iværksætte nedtrapning under opholdet i arresthuset. I min rapport oplyste jeg hertil bl.a. at det i andre arresthuse er fast praksis at en indsat som har en aftale om behandling med et misbrugscenter, fortsætter behandlingen i arresthuset.

Jeg anmodede på den baggrund arresthuset om nærmere oplysninger om behandlingen i arresthuset af stofmisbrugere. Jeg bad specielt om oplysninger om hvorvidt der sker ændringer af behandlingen i forbindelse med at der falder dom.

Arresthuset har i sin udtalelse henvist til at arresthuset anvender Bogø-projektet som er indført af Direktoratet for Kriminalforsorgen. Direktoratet har herefter oplyst følgende:

”Det kan oplyses, at arresthuset tilbyder et forbehandlingsprojekt, som har til hensigt at motivere og forberede de indsatte til efter eventuel dom at indgå i et egentligt behandlingsforløb mod misbrug af stoffer. Den efterfølgende behandling kan enten foregå i et fængsel eller i en egnet og godkendt behandlingsinstitution i eksternt regi. Forbehandlingsprojektet har været i gang siden 2005 og er en del af den samlede indsats for at få kontakt med misbrugere i arresthusene så tidligt som muligt. Således er der lignende forbehandlingsprojekter i arresthuse i hele landet.

Desuden ordinerer arresthuslægen i arresthuset medicinsk substitutionsbehandling (typisk i form af metadon/bubrenorphin og lignende) til indsatte, som skønnes at kunne profitere af dette. En sådan medicinsk behandling iværksættes som altovervejende udgangspunkt efter forudgående høring af det misbrugscenter, som pågældende har været tilknyttet inden indsættelsen. Var den indsatte ikke i behandling forud for indsættelsen, træffer arresthuslægen en afgørelse alene ud fra en konkret vurdering. Efter fuldbyrdelse vurderes spørgsmålet om fortsat substitutionsbehandling på ny, i lighed med den praksis, som er i Kriminalforsorgens øvrige institutioner. Det er dog ikke dommens længde i sig selv, der indikerer en nedtrapning eller fortsat ordination, men derimod den pågældende indsattes motivation, som alt andet lige også kan blive påvirket af dommens længde. Således har de senere års betydelige udvidelse af Kriminalforsorgens samlede behandlingstilbud i eksempelvis særlige behandlingsafdelinger bidraget til, at flere indsatte end tidligere kan benytte den tid, de skal afsone til at komme i behandling med henblik på permanent stoffrihed.”

Jeg har noteret mig det oplyste om behandlingen af stofmisbrugere generelt.

Jeg har endvidere noteret mig det ovenfor citerede om at der som "altovervejende hovedregel" sker høring af misbrugscenteret. I forlængelse af mit spørgsmål herom i min endelige rapport om inspektionen beder jeg direktoratet om udtrykkeligt at oplyse hvorvidt en indsat der før indsættelsen i arresthuset som arrestant har indgået en aftale om behandling med et misbrugscenter, kan blive nægtet at fortsætte med sin behandling (på uændrede vilkår på grund af en ny lægelig vurdering foretaget af arresthuslægen) efter indsættelse i arresthuset. I bekræftende fald beder jeg om oplysning om hvornår dette kan ske.

Jeg har noteret mig det oplyste om forbehandlingsprojektet. Jeg beder dog arresthuset oplyse om en indsat hvis behandling er iværksat af et misbrugscenter, kan fortsætte med behandling efter at der er faldet dom, jf. det som jeg har refereret under punkt 4.1. i min endelige rapport om en samtale med en af de indsatte der oplevede at han blev "truet" med at han ikke ville få sin metadonbehandling efter modtagelsen af sin (eventuelle) dom.

Ad punkt 4.4 Talsmandsordning

Jeg anførte bl.a. i min endelige rapport at der skal fastsættes regler af et nærmere bestemt indhold om talsmandsordningen, jf. talsmandsbekendtgørelsens § 8. Jeg fandt det beklageligt at arresthuset ikke havde fastsat sådanne regler. Jeg henstillede til at der snarest muligt blev fastsat regler om talsmandsordningen og anmodede om at modtage kopi af disse.

I brevet af 31. marts 2008 har direktoratet henvist til at arresthuset har oplyst at man har regler for talsmandsordningen, men at der ikke var valgt nogen talsmand. Efter direktoratets opfattelse opfyldte arresthusets regler ikke kravene i bekendtgørelsens § 8. Direktoratet havde tilkendegivet dette over for arresthuset og havde henstillet at der blev fastsat regler i overensstemmelse med talsmandsbekendtgørelsens § 8.

Med brevet af 17. september 2008 modtog jeg via direktoratet uden bemærkninger kopi af arresthusets (nye udaterede) regler om talsmandsordningen.

Efter min gennemgang af de regler om talsmandsordningen som jeg har modtaget med brevet af 17. september 2008, foretager jeg mig ikke mere på dette punkt udover at anbefale arresthuset at datere reglerne.

Opfølgning

Jeg beder om underretning og oplysninger fra Direktoratet for Kriminalforsorgen vedrørende pkt. 2.2 og 4.1 ovenfor.

Underretning

Denne opfølgingsrapport sendes til Arresthuset i Ringkøbing, Arrestinspektøren for Nord- og Midtjylland, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Folketingets Retsudvalg og de indsatte i arresthuset.

Lennart Frandsen
Inspektionschef