

Den 15. november 2000 afgav jeg en endelig rapport om min inspektion den 21. marts 2000 af Arresthuset i Roskilde. I rapporten bad jeg arresthuset og Direktoratet for Kriminalforsorgen om udtalelser mv. om nærmere angivne forhold.

Jeg modtog herefter udtalelser af 29. december 2000 med bilag fra Arresthuset i Roskilde og arrestinspektørens påtegning af samme dato samt notat af 24. januar 2001 om telefonsamtale mellem Direktoratet for Kriminalforsorgen og Arresthuset i Roskilde og en udtalelse af 15. februar 2001 fra Direktoratet for Kriminalforsorgen.

Jeg skal herefter meddele følgende:

Ad pkt. 2.2.

I rapporten bad jeg arresthuset om at oplyse mig nærmere om tidshorizonten for etablering af varmt vand i alle celler i arresthuset.

Arresthuset har i sin udtalelse af 29. december 2000 oplyst, at arbejdet med installation af varmt vand i samtlige celler er i gang og forventes afsluttet medio januar 2001.

Direktoratet har oplyst at arbejdet med installation af varmt vand på cellerne blev afsluttet den 10. januar 2001.

Jeg tager det oplyste til efterretning og foretager mig ikke mere vedrørende dette forhold.

Ad pkt. 2.2.1.

Jeg bad i rapporten arresthuset om at oplyse mig om arresthusets eventuelle planer for istandsættelse af cellerne og udskiftning af inventaret, herunder udskiftning af de gamle brikse.

Arresthuset har oplyst, at arresthuset har modtaget en bevilling til udskiftning af inventar i 10 celler - herunder udskiftning af gamle brikse. Arbejdet forventes gennemført i første halvår af 2001. Arresthuset vil søge yderligere bevilling til fornyelse af inventar i de resterende celler .

Direktoratet har supplerende oplyst at man i forbindelse med udskiftning af i inventar i de 10 celler vil fjerne de nuværende stålsenge på væggen, hvorefter cellerne vil blive malet før inventaret sættes på plads. Arbejdet pågår for tiden, men på grund af det belægsmæssige pres er det ikke muligt at istandsætte mere end en celle ad gangen.

Direktoratet har videre oplyst at der herudover i december 2000 er indkøbt nye garderober til de resterende 13 celler. Det forventes at man efter sommerferien i 2001 vil udskifte jernsengene samt male og istandsætte disse og foretage den fornødne udskiftning af det resterende celleinventar.

Jeg går ud fra at dette betyder at samtlige celler efter sommerferien 2001 vil blive malet og istandsat samt at de resterende jernsenge vil blive udskiftet i forbindelse hermed. Jeg tager det oplyste til efterretning og foretager ikke yderligere.

Ad pkt. 2.3.

I rapporten bad jeg arresthuset om at oplyse mig om de nærmere planer for etablering af varmt vand på toiletterne i stueetagen.

Arresthuset har oplyst at arbejdet med installation af varmt vand er i gang og forventes gennemført medio januar 2001.

Direktoratet har supplerende oplyst at arbejdet med installation af varmt vand på toiletterne blev afsluttet den 10. januar 2001.

Jeg tager det oplyste til efterretning og foretager mig ikke mere vedrørende dette forhold.

Ad pkt. 4.

Jeg henstillede i rapporten at arresthuset opsatte vejledninger der beskriver, hvorledes de indsatte kan anvende renevæsken til rengøring af sprøjter o. lign.

Arresthuset har oplyst at der er opsat sådanne vejledninger.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg tager det oplyste til efterretning og foretager mig ikke mere vedrørende dette forhold.

Ad pkt. 6.4.

På baggrund af konkrete klager fra indsatte over købmandens priser og en klage over at der ikke fandtes nogen prisliste og at købmanden ikke gav faktura hvoraf varernes pris fremgik, bad jeg arresthuset om at oplyse mig om hvorvidt arresthusets købmand havde indført en prisliste eller andet.

Arresthuset har oplyst, at der med virkning fra den 31. oktober 2000 er indgået aftale med en anden købmand. De indsatte betaler samme pris som i denne købmands eget supermarked. De indsatte modtager endvidere en kassestrimmel med angivelse af varens art og pris.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg går på baggrund af det oplyste ud fra at det er muligt for købmanden på forhånd at oplyse de indsatte om sine priser (i hvert fald på en del af varesortimentet) f.eks. ved at udlevere tilbudsaviser eller lignende til de indsatte, og at købmanden vil være indstillet herpå såfremt det efterspørges af de indsatte. Jeg foretager på denne baggrund ikke yderligere vedrørende dette forhold.

Ad pkt. 6.9.

Jeg bad i rapporten arresthuset om at oplyse hvad Direktoratet for Kriminalforsorgens anmodning af 29. januar 2000 vedrørende talsmandordninger havde givet anledning til.

Arresthuset har oplyst, at de indsatte via opslag er orienteret om, at der ikke forefindes en egentlig talsmandsordning, men at indsatte kan rette henvendelse til arrestforvarer/overvagtimester om spørgsmål af mere generel karakter. Denne oplysning til blive indarbejdet i arresthusets husorden ved revidering af denne.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg tager det oplyste til efterretning og foretager mig ikke mere vedrørende dette forhold.

Ad pkt. 8.1.2.

I to disciplinærsager fremgik det at beslutningen om forhørscelleanbringelse blev truffet af en overvagtimester. Det fremgik ikke om institutionens leder blev underrettet, jf. § 6, stk. 1, 2. pkt., i disciplinærstrafcirkulæret.

Jeg bad arresthuset om at oplyse nærmere om dette forhold for så vidt angik de to sager.

Arresthuset har oplyst at arrestforvareren ikke kan huske om han blev underrettet om forhørscelleanbringelserne, ligesom det ikke er muligt at konstatere dette da de ikke er gjort notat herom. Arresthuset har beklaget dette.

Endvidere har arresthuset oplyst at arresthuset fremover vil være opmærksom på, at der ved forhørscelleanbringelser skal ske underretning til arresthusets leder, samt at der skal gøres notat herom, jf. disciplinærstrafcirkulærets § 6 stk. 1.

Direktoratet har henholdt sig til det som arresthuset har oplyst, herunder arresthusets beklagelse af de skete fejl.

Jeg er enig i at det er beklageligt. Jeg foretager ikke yderligere vedrørende dette forhold.

I tre disciplinærsager fremgik det ikke om der var forholdt i overensstemmelse med § 6, stk. 2, i disciplinærstrafcirkulæret, hvorefter den indsatte snarest muligt skal orienteres om begrundelsen for anbringelsen og have lejlighed til at udtale sig.

Jeg bad arresthuset om at oplyse nærmere om dette forhold og vedlægge eventuelle yderligere notater herom.

Arresthuset har oplyst at de indsatte samtidig med forhørscelleanbringelsen er orienteret om begrundelsen herfor, men at der beklageligvis ikke er gjort notat om dette. Arresthuset har endvidere oplyst, at de indsatte har haft lejlighed til at udtale sig til forhørslederen den følgende formiddag. Endelig har arresthuset oplyst at arresthuset fremover vil være opmærksom på at den indsatte snarest muligt orienteres om begrundelsen for anbringelsen og gives lejlighed til at udtale sig, samt at der skal gøres notat herom.

Direktoratet har oplyst at direktoratet kan henholde sig til arresthusets beklagelse af at der ikke er gjort notat om at de indsatte samtidig med forhørscelleanbringelsen blev orienteret om begrundelsen

herfor.

Direktoratet har taget til efterretning, at arresthuset fremover vil være opmærksom på at den indsatte snarest muligt bliver orienteret om begrundelsen for anbringelsen og får lejlighed til at udtale sig, samt at der gøres notat herom.

Direktoratet har gjort arresthuset bekendt med direktoratets opfattelse af sagen.

Jeg er enig i at det er beklageligt at der ikke er gjort notat om at de indsatte samtidig med forhørsceanbringelsen blev orienteret om begrundelsen herfor.

For at bestemmelsen i cirkulærets § 6, stk. 2, om at den indsatte skal have lejlighed til at udtale sig kan anses for opfyldt, må det efter min opfattelse tilkendegives over for den indsatte at den indsatte har mulighed for at udtale sig. Jeg går ud fra at arresthusets praksis er i overensstemmelse hermed.

Forhørsceanbringelse forudsætter som anført i disciplinærstrafcirkulærets § 6, stk. 1, at det er "nødvendigt af hensyn til undersøgelsens gennemførelse".

I tre sager hvor der skete forhørsceanbringelse (protokol nr. 113, 114 og 116), sås der ikke at være foretaget undersøgelser i tidsrummet mellem forhørsceanbringelsen og forhøret.

Jeg bad arresthuset om en udtalelse om grundlaget for anbringelse i forhørscelette set i relation til betingelsen om at anbringelsen skal være nødvendig af hensyn til undersøgelsens gennemførelse.

Arresthuset har vedrørende sagerne omtalt i protokol nr. 113 og 114 blandt andet oplyst at arresthuset havde en bestyrket formodning om besiddelse af en mobiltelefon, da der på cellen, hvor de to indsatte opholdt sig, blev fundet blandt andet en oplader til en mobiltelefon. Arresthuset har endvidere blandt andet oplyst, at de indsatte nægtede kendskab til mobiltelefonen, og at de blev anbragt i forhørscelette, da de ellers ville kunne modvirke sagens opklaring.

Arresthuset har vedrørende sagen protokol nr. 116 oplyst, at en indsat var blevet overfaldet af en medindsat. Den indsatte blev anbragt i forhørscele, da der var risiko for, at den indsatte, såfremt han forblev i fællesskab, ville kunne modvirke sagens opklaring, for eksempel ved at påvirke eventuelle vidner til overfaldet.

Arresthuset har desuden oplyst at arresthuset fremtidig vil være opmærksom på at der altid skal gøres notat om hvilke bestemmelser der anses for overtrådt samt at forhørsceleanbringelser kun kan finde sted hvis det må antages at medføre disciplinærstraf af strafcelle. Efter en nærmere vurdering medførte overtrædelsen i de konkrete tilfælde vedrørende protokol nr. 113 og 114 kun disciplinærstraf af bøder til de to indsatte.

Direktoratet er enig med arresthuset i, at betingelserne for at anbringe de 3 indsatte i forhørscele var opfyldt, idet anbringelserne var nødvendige af hensyn til undersøgelsens gennemførelse. Direktoratet har vedrørende sagerne i nr. 113 og 114 særlig tillagt det vægt, at der var en bestyrket mistanke om, at der i arresthuset var skjult en indsmuglet mobiltelefon, og at de pågældende to indsatte ville kunne hindre sagens opklaring.

For så vidt angår sagen vedrørende protokol nr. 116 bemærkes, at gerningsmanden til overfaldet nægtede ethvert kendskab til episoden, og hans (indledende) forklaring afveg således fra offerets.

Jeg tager det oplyste til efterretning og foretager mig ikke mere vedrørende dette forhold.

I en sag hvor der blev anvendt forhørscele (protokol nr. 116), fremgik det af indberetningen at *to* indsatte blev hensat i forhørscele samtidigt. Jeg modtog imidlertid kun kopi af en disciplinærsag vedrørende en indsat.

Jeg bad arresthuset om at oplyse mig nærmere herom og vedlægge eventuelle rapporter vedrørende den anden indsatte.

Arresthuset har blandt andet oplyst, at arresthuset ikke har yderligere materiale vedrørende den anden indsatte.

Arresthuset har endvidere den 24. januar 2001 telefonisk oplyst, at der ikke blev indledt en disciplinærsag mod den anden indsatte.

Direktoratet finder det beklageligt, at arresthuset ikke har gjort notat om udfaldet af sagen i mod den anden indsatte. Direktoratet har gjort arresthuset bekendt hermed.

Jeg er enig med direktoratet i at det er beklageligt at arresthuset ikke gjorde notat om udfaldet af sagen vedrørende den anden indsatte.

Ad 8.1.3.

Jeg bad i rapporten arresthuset om at oplyse mig om årsagen til at en disciplinærsag først blev afgjort fire dage efter indberetningen.

Arresthuset har oplyst at arresthuset efterfølgende har noteret, at sagen blev afgjort den 12. maj 1999, det vil sige 2 dage efter indberetningen, men at notatet beklageligvis først blev udfærdiget den 14. maj 1999. Arresthuset har desuden blandt andet oplyst, at arresthuset fremover vil være opmærksom på at der straks efter at disciplinærsagen er afgjort vil blive udfærdiget notat herom.

Direktoratet har henholdt sig til det som arresthuset har oplyst, herunder arresthusets beklagelse af at notatet først blev udfærdiget to dage efter forhøret.

Jeg er enig med direktoratet i at det er beklageligt at arresthuset at notatet først blev udfærdiget to dage efter forhøret.

Ad 8.1.4.

I de bødeforlæggssager som jeg modtog i forbindelse med inspektionen fremgik det hvornår forseelsen var sket/konstateret. I alle sager er anvendt formuleringen: ”De er herefter fundet skyldig i ...”.

Jeg udtalte at den anvendte formulering umiddelbart giver indtryk af at der er truffet en afgørelse, og at der således ikke er tale om en underretning om hvilken afgørelse der agtes truffet. Et sådant forhold er ikke i overensstemmelse med disciplinærstrafcirculærets § 8, stk. 1. Jeg bad arresthuset om en udtalelse om den anvendte formulering.

Arresthuset har oplyst, at arresthusets formulering: "De er herefter fundet skyldig i...". beklageligvis er forkert. Arresthuset har desuden oplyst, at de indsatte i alle tilfælde blev gjort bekendt med hvilken afgørelse der agtedes truffet samt oplyst om adgangen til at udtale sig, men at de indsatte ikke ønskede dette. Arresthuset har endelig oplyst, at arresthuset fremover vil være opmærksom på at forholde sig som angivet i disciplinærstrafcirculærets § 8 i sådanne sager. Arresthuset har telefonisk oplyst over for direktoratet at blanketten nu er ændret.

Direktoratet har henholdt sig til det som arresthuset har oplyst, herunder arresthusets beklagelse af den anvendte forkerte formulering.

Jeg tager det oplyste til efterretning og foretager mig ikke mere vedrørende dette forhold.

Ad pkt. 8.1.6.

Jeg bad i en konkret sag (protokol nr. 106) arresthuset om en udtalelse om, hvorvidt der var et vidne tilstede under afhøringen, jf. disciplinærstrafcirculæret § 9, stk. 3.

Arresthuset har oplyst at arresthuset efterfølgende har noteret, at overvagtimester Børge Kjærgaard var vidne under afhøringen. Arresthuset har endvidere beklaget, at dette ikke fremgik af notatet. Endelig har arresthuset oplyst, at arresthuset fremover vil være opmærksom på at notere vidnets

tilstedeværelse.

Direktoratet har henholdt sig til det, som arresthuset har oplyst, herunder arresthusets beklagelse af, at der ikke er gjort notat om, at overvagtimester Børge Kjærgaard fungerede som vidne.

Jeg er enig i at det er beklageligt at der ikke er gjort notat herom.

Jeg bad i rapporten arresthuset om at oplyse, hvorvidt vidnet i en konkret sag var forskellig fra indberetteren.

Arresthuset har oplyst, at vidnet var forskellig fra indberetteren.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Ad pkt. 8.1.10.

Jeg bad arresthuset om at oplyse om arresthusets praksis i forbindelse med politianmeldelse, herunder hvorvidt arresthuset orienterer de indsatte om eventuelle politianmeldelser.

Arresthuset har den 24. januar 2001 telefonisk bl.a. oplyst over for direktoratet at i tilfælde hvor arresthuset foretager anmeldelse til politiet, orienteres den indsatte mundtligt om anmeldelsen. Arresthuset har desuden oplyst at der herefter udarbejdes et notat til politiet der foretager den videre afhøring. Endelig har arresthuset oplyst, at genpart af politianmeldelsen indsættes i protokollen.

Direktoratet har henholdt sig til det som arresthuset har oplyst om at den indsatte mundtligt bliver orienteret om politianmeldelsen. Direktoratet finder det imidlertid beklageligt, at arresthuset ikke gør notat om, at den indsatte er orienteret om politianmeldelsen enten journalen eller i forhørsprotokollen, jf. disciplinærvejledningens punkt 11. Direktoratet har gjort arresthuset bekendt

hermed.

Jeg er enig med direktoratet i at det er beklageligt at arresthuset ikke hidtil har gjort notat om at den indsatte er orienteret om politianmeldelse.

Ad pkt. 8.1.11.

Jeg bad arresthuset om at oplyse hvorledes der i 11 sager var forholdt med de fundne genstande, herunder om der blev foretaget konfiskation eller beslaglæggelse. For så vidt der havde været tale om konfiskation fra varetægtsarrestanter, bad jeg arresthuset om at oplyse om der blev indhentet skriftligt samtykke fra de pågældende.

Arresthuset har oplyst at arresthuset i alle sager vedrørende fund af euforiserede stoffer har indhentet den indsattes skriftlige samtykke til konfiskation eller beslaglæggelse. Arresthuset har desuden oplyst at arresthuset herefter har opbevaret de konfiskerede euforiserede stoffer i et aflåst skab på arrestforvarerens kontor, og at stofferne efterfølgende er afleveret til politiet med henblik på destruktion. Arresthuset har endvidere oplyst, at der hverken er sket konfiskation eller beslaglæggelse af mobiltelefonen og opladeren, men at genstandene er henlagt på depot indtil løsladelse/overførsel.

Arresthuset har beklaget, at det ikke fremgår af protokollen, hvorledes der er forholdt med de fundne genstande. Arresthuset har desuden oplyst, at arresthuset fremover vil være opmærksom på, at det tydeligt skal fremgå af notatet, om der er foretaget konfiskation eller beslaglæggelse, og at der er indhentet samtykke fra den indsatte.

Arresthuset har telefonisk præciseret over for direktoratet at arresthuset fremover vil være opmærksom på at det tydeligt fremgår af notatet, dels hvad der er sket med de fundne genstande, dels at der i sager vedrørende konfiskation overfor varetægtsarrestanter er indhentet de pågældendes skriftlige samtykke hertil.

Direktoratet har henholdt sig til det, som arresthuset har oplyst, herunder arresthusets beklagelse af, at det ikke fremgår af protokollen, hvorledes der er forholdt med de fundne genstande. Direktoratet har endvidere taget til efterretning, at arresthuset fremover vil være opmærksom på, at det tydeligt fremgår af notatet, dels hvad der er sket med fundne effekter, dels at der i sager vedrørende konfiskation overfor varetægtsarrestanter er indhentet de pågældendes skriftlige samtykke hertil.

Jeg er enig med direktoratet i at det er beklageligt at det ikke fremgår af protokollen, hvorledes der er forholdt med de fundne genstande. Jeg tager i øvrigt det oplyste til efterretning og foretager mig ikke mere vedrørende dette forhold.

Endelig har arresthuset oplyst at arresthuset - på baggrund af de relativt mange kritikpunkter vedrørende arresthusets behandling af disciplinærsager - vil foretage en generel opstramning heraf.

Direktoratet har taget til efterretning, at arresthuset - på baggrund af kritikpunkterne i rapporten - vil foretage en generel opstramning af behandlingen af disciplinærsager.

Jeg tager arresthusets tilkendegivelse herom til efterretning.

Ad pkt. 3. – Opfølgning

Jeg betragter herefter sagen om min inspektion af Arresthuset i Roskilde som afsluttet.

Ad pkt. 4. – Underretning

Denne opfølgingsrapport sendes til Arresthuset i Roskilde, Politimesteren Roskilde, Justitsministeriet og Folketingets Retsudvalg.

Inspektionschef
Lennart Frandsen