

Den 11. februar 2000 afgav jeg min endelige rapport om min inspektion den 19. august 1999 af Arresten/detentionen i Nuuk.

I rapporten anmodede jeg om udtalelser fra stationslederen, Politimesteren i Grønland og Justitsministeriet.

Med Justitsministeriets brev af 14. juli 2000 modtog jeg udtalelser af 14. februar og 7. juni 2000 fra henholdsvis stationslederen og politimesteren. I sin udtalelse har Justitsministeriet henholdt sig til politimesterens udtalelse.

Jeg skal herefter meddele følgende:

Ad pkt. 1. Arrest/detentionslokaler

I rapporten anførte jeg følgende:

”...

Lokalerne er udstyret med tv-overvågningskamera i et loftshjørne, samtaleanlæg, loftslamper, indkigshul i døren og en rist i cementgulvet. Der er også opsat røgdetektorer, der er afskærmet.

Umiddelbart kunne det ikke vurderes, hvorvidt hullerne i afskærmningen har en sådan størrelse, at de kan være anvendelige i forbindelse med selvmord.

Folketingets Ombudsmand har behandlet en sag om et dødsfald i arresten/detentionen i Scoresbysund. Som en udløber af den sag har Justitsministeriet orienteret ombudsmanden om udfaldet af Rigspolitechefens overvejelser vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt ventilationsriste i lokalerne –

såvel i Danmark som i Grønland – udgør en sikkerhedsrisiko. Justitsministeriet har i den forbindelse gjort ombudsmanden bekendt med et brev af 19. februar 1999 (j.nr. 1997-2010-26) fra Rigspoliti-
chefen, hvoraf det fremgår, at der vil blive foretaget en udskiftning af riste i lokalerne, der er nær-
mere anført i en oversigt. Af denne oversigt fremgår det, at hulstørrelsen varierer fra 8 mm x 8 mm
til 10 mm x 10 mm. (Om enkelte hulstørrelser er alene angivet f.eks. 7 mm eller 1,5 cm).

*Jeg anmoder stationslederen om at oplyse den nøjagtige størrelse på hullerne i den nævnte af-
skærmning.*

...”

Politimesteren har i udtalelsen anført følgende:

”...

Stationslederen har i sin udtalelse af 14. februar 2000 angivet størrelsen af afskærmningsristens hul-
ler til at udgøre 12 mm. Stationslederen har endvidere anført, at afstanden fra gulv til loft udgør
2,67 cm [skal være 2,67 m; min bemærkning].

Undertegnede har efterfølgende med en skydelære foretaget en kontrolopmåling af afskærmnings-
ristens huller. Ifølge min opmåling har hullerne, der er rudeformede, en størrelse på mellem 8-9
mm. Jeg har endvidere foretaget en opmåling af afstanden fra gulvet til ristens underkant, der ses at
udgøre 2,55 m. Endelig har jeg foranlediget, at der er optaget 3 polaroidfotos af den omtalte af-
skærmningsanordning, der vedlægges til orientering. Den afbildede polititjenestemand er 1,82 cm
[skal være 1,82 m; min bemærkning] høj.

Uagtet der, som omtalt af Ombudsmanden, tidligere er sket udskiftning af detentionernes ventila-
tionsriste med huller på 8 mm finder jeg, henset til placeringen af røgdetektorens afskærmning, ikke
umiddelbart at anordningen kan antages at udgøre en sikkerhedsrisiko. Jeg hører gerne om Ombuds-
manden måtte være uenig heri.

Det bemærkes, at de ovenfor omtalte ventilationsriste, der alle blev udskiftet i 1998, hovedsageligt
var placeret lavere end det er tilfældet med røgdetektorernes afskærmningsanordninger. Endvidere
var ventilationsristene fortrinsvis placeret over indgangsdøren til detentionerne mod røgdetektorer-
nes placering midt i loftet. Udskiftningen var foranlediget af en konkret sag (Justitsministeriets j.nr.
1997-1119-0134), hvorunder en detentionsanbragt begik selvmord i detentionen i Scoresbysund.

Ved en gennemgang af sidstnævnte sag har jeg i øvrigt konstateret, at der herfra alene blev iværksat
udskiftning af de omtalte ventilationsriste, hvorfor anordningen med afskærmning omkring røgde-
tektorerne må antages at forefindes i alle politikredsens arrester/detentioner. Det bemærkes i den
forbindelse, at højden fra gulv til den nederste kant af anordningen kan variere fra distrikt til di-
strikt.

...”

Det oplyste giver mig ikke grundlag for at foretage videre.

I rapporten henviste jeg til det som jeg havde anført efter min inspektion i 1993 af lokalerne om at det burde overvejes at forbedre lystilgangen. Ved inspektionen den 19. august 1999 kunne jeg ikke umiddelbart konstatere ændringer i lystilgangsforholdene. Jeg udtalte at jeg fortsat fandt at det bør overvejes om lystilgangen kan forbedres. Politimesteren har oplyst at han vil rette henvendelse til Rigspolitiet, Bygningsafdelingen, med henblik på at få vurderet muligheden for eventuelt at få forbedret lystilgangen til lokalerne.

Jeg har noteret mig at politimesteren vil underrette mig om hvad der videre sker vedrørende spørgsmålet.

Ad pkt. 2. Vejledning om alkoholafvænnning

I rapporten henstillede jeg til politimesteren at overveje i dagsbefaling I nr. 45 at indføre en forpligtelse til at give vejledning om mulighederne for alkoholafvænnning og –behandling for personer som har været tilbageholdt på grund af spirituspåvirkethed, når de forlader politistationen.

Politimesteren har i udtalelsen af 7. juni 2000 anført følgende:

”...

Uagtet der ikke i Grønland findes alkoholambulatorier tilbyder det offentlige i dag flere behandlingsmuligheder mod alkoholmisbrug, hvorfor jeg er enig med Ombudsmanden i, at det vil være hensigtsmæssigt, om politiet i Grønland – ligesom politiet i Danmark – vejleder personer der har været tilbageholdt på grund af spirituspåvirkethed om muligheden for alkoholafvænnning – og behandling.

Jeg har i den anledning rettet henvendelse til Grønlands Hjemmestyre, Sundhedsdirektoratets Forebyggelseskontor, Paarisa, der telefonisk har tilkendegivet at man kan støtte et sådant initiativ. Direktoratet har videre tilkendegivet, at man vil undersøge, hvorvidt der allerede i dag findes materiale, der indeholder den fornødne vejledning, og som umiddelbart vil kunne fremsendes til de respektive distrikter med henblik på udlevering til personer, der har været tilbageholdt på grund af

spirituspåvirkethed. Såfremt der ikke forefindes relevant materiale har Direktoratet tilkendegivet, at man gerne deltager i udarbejdelsen af en vejledningsfolder, hvor muligheden for alkohol-[afvænning] og behandling nærmere beskrives.
...”

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Ad pkt. 3.1.

I rapporten bad jeg om oplysning om hvorvidt to nærmere angivne personer havde været anbragt i detentionen.

Politimesteren har oplyst at dette ikke har været tilfældet.

Jeg foretager ikke videre vedrørende dette spørgsmål.

Ad. pkt. 3.2.

Jeg bad i rapporten om oplysning om hvorvidt der i nogle sager var forholdt i overensstemmelse med bestemmelsen i dagsbefaling, pkt.2, litra c, stk. 1, om at den anholdte inden indsættelsen skal underkastes en visitation.

Politimesteren har oplyst følgende:

”...

Stationslederen har i sin udtalelse af 14. februar 2000 nærmere redegjort for den af distriktet anvendte praksis i forbindelse med visitation af – og tilsyn med – personer, der indsættes i distriktets detention. Distriktet har overfor undertegnede supplerende oplyst, at der ikke lokalt ved distriktet er fastsat retningslinier for udførelse for tilsyn.

Jeg har forstået stationslederens udtalelse sådan, at der i relation til de 10 anbringelser, som Ombudsmanden har gennemgået, er forholdt i overensstemmelse med bestemmelsen i dagsbefaling pkt. 2, litra j, stk. 1 og 2, men at der beklageligvis ikke er påført døgnrapporten oplysninger om tilsynene. Det er således ikke muligt konkret at oplyse i hvilket omfang, der er foretaget tilsyn, ligesom det ikke er muligt at oplyse, hvordan tilsynene er foretaget.

Jeg har endvidere forstået stationslederens udtalelse sådan, at der i de tilsvarende sager er forholdt i overensstemmelse [] med bestemmelsen i dagsbefaling pkt. 2, litra C, stk. 1, idet man dog beklageligvis ikke har påført anholdelsesprotokol eller andre dokumenter oplysninger om, hvorvidt de anholdte/tilbageholdte har været frataget penge og/eller værdigenstande.

Stationslederen har supplerende oplyst 'at de anholdte, som f.eks. butikstyre normalt ikke bliver frataget personlige ejendele, idet deres ophold på politistationen ofte er af meget kort varighed'.

Stationslederen har endelig anført, at der i forlængelse af Ombudsmandens inspektion er indført en blanket i distriktet, der skal indskærpe at notatpligten – både for såvel angår visitation og tilsyn – overholdes.

Jeg har på baggrund af stationslederens udtalelse fundet anledning til overfor distriktet at indskærpe, at penge og værdigenstande – uanset den forventede varighed af detentionsanbringelsen – altid skal fratages en anholdt/tilbageholdt, der indsættes i detentionen, samt i øvrigt behørigt noteres, eventuelt i en blanket, som den der er taget i brug i distriktet. Jeg skal i øvrigt i det hele henviser til mine bemærkninger ovenfor under pkt. I, C og pkt. I, D.
..."

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Ad pkt. 4. Opfølgning

Jeg betragter herefter sagen om inspektion af Arresten/detentionen i Nuuk som afsluttet.

Ad pkt. 5. Underretning

Denne opfølgingsrapport sendes til stationslederen, Politimesteren i Grønland, Justitsministeriet og Folketingets Retsudvalg.

Inspektionschef
Lennart Frandsen