

FOLKETINGETS OMBUDSMAND

Gammel Torv 22. 1457 København K
Telefon 33 13 25 12. Telefax 33 13 07 17
Personlig henvendelse 10-15

Dato:

J.nr.: 2005-0288-230
Sagsbehandler: AJA
(Bedes anført ved henvendelser)
Akt. nr.: 6

Den Socialdemokratiske Folketingsgruppe
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Vedrørende Finansministeriets vurderinger af partiernes valgudspil

I forlængelse af mit brev af 25. januar 2005 (mit j.nr. 2005-0301-201) vender jeg hermed tilbage til sagen, idet jeg kan oplyse at jeg har besluttet ikke at indlede en egentlig undersøgelse i anledning af den del af klagen som vedrører Finansministeriets vurdering af Socialdemokraternes jobplan (klagens punkter A-D). – Det retlige grundlag for denne beslutning er § 16, stk. 1, i lov nr. nr. 473 af 12. juni 1996 om Folketingets Ombudsmand, hvorefter ombudsmanden selv afgør om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

Mit udgangspunkt for vurderingen af hvorvidt jeg skal behandle den pågældende klage, er at ombudsmanden bør udvise tilbageholdenhed med at behandle klager fra et politisk parti over regeringen i sager som efter deres karakter, og allerede i deres udspring, er tæt forbundet med den politiske kamp, i dette tilfælde i forbindelse med det forestående folketingsvalg. Jeg henviser herved også til Alf Ross, Dansk Statsforfatningsret II, 3. udg. ved Ole Espersen, 1980, s. 799.

Heroverfor står at det er ombudsmandens opgave at behandle klager over forvaltningens adfærd og – ikke mindst i vigtige og principielle spørgsmål – at undersøge sagsforholdene og fremsætte sin opfattelse.

I den foreliggende sag er de regler og normer som forvaltningens adfærd i givet fald skal bedømmes efter, ikke på forhånd fastlagt med sikkerhed og klarhed. Ombudsmanden ville dermed til en vis grad selv skulle fastlægge sådanne normer og målestokke.

Heri er der for så vidt intet usædvanligt idet ombudsmanden i forbindelse med sin behandling af konkrete sager ikke sjældent selv udleder og fastlægger normer for ”god forvaltningsskik”. Men netop den foreliggende problemstilling er i sin karakter så nært forbundet med den rent politiske adfærd mellem Folketingets forskellige grupperinger indbyrdes og i forhold til regeringen at Folketingets Ombudsmand ikke er det rette forum for fastlæggelsen af sådanne normer. – Anderledes stiller det sig med hensyn til

den samtidigt indgivne klage vedrørende aktindsigt. Her foreligger der et retsgrundlag i form af klare lovregler mv. som ombudsmanden i en mangfoldighed af sager beskæftiger sig med anvendelsen af.

Herudover har det indgået i mine overvejelser at temaet for en undersøgelse af Finansministeriets vurdering af Socialdemokraternes jobplan bl.a. ville være hvorvidt Finansministeriet kendte til beslutningen om at udskrive valg i løbet af ganske få dage. Et andet centralt tema ville være at undersøge hvorvidt embedsværket fortsatte med at vurdere jobplanen efter at valget var udskrevet. En nærmere undersøgelse af disse spørgsmål vil formentlig kræve en bevismæssig undersøgelse som ombudsmandsembedet ikke er egnet til at foretage.

Jeg foretager mig således ikke yderligere i anledning af klagens punkter A-D. Med hensyn til klagens punkt E vedrørende aktindsigt har jeg nu modtaget en udtalelse af 28. januar 2005 fra Finansministeriet; jeg vender snarest tilbage til dette klagepunkt.

Med venlig hilsen

Hans Gammeltoft-Hansen