



Thisted Kommune
Asylgade 30
7700 Thisted

Gammeltorv 22
DK-1457 København K
Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

Klagevejledning til unge, der er fyldt 12 år, ved afgørelser om bl.a. ændret anbringelsessted

23-09-2016

Dok.nr. 15/02604-11/MR
Bedes oplyst ved henvendelse

Jeg beklager meget, at min behandling af sagen har trukket så længe ud. De mange sager, som jeg i øjeblikket har til behandling, betyder desværre, at nogle sager – herunder denne – ikke har kunnet afsluttes på så kort tid, som de burde.

Jeg har gennemgået Thisted Kommunes udtalelser af 23. juni og 7. oktober 2015 og vender hermed tilbage til sagen.

Det er min opfattelse, at afgørelsen om at ændre A's anbringelsessted var af så indgribende betydning, at den i overensstemmelse med god forvaltnings-skik burde have været meddelt skriftligt – eller i hvert fald meget hurtigt efter have været bekræftet skriftligt. Da A kunne klage over afgørelsen til Ankestyrelsen, skulle den skriftlige afgørelse have været ledsaget af en klagevejledning.

Jeg kan derfor tilslutte mig kommunens beklagelse af, at A ikke blev vejledt om sine klagemuligheder, da kommunen i september 2014 traf afgørelse om at ændre hendes anbringelsessted.

Jeg har samtidig besluttet, at jeg ikke vil foretage mig mere i sagen. Læs nærmere i afsnittet "Ombudsmandens udtalelse".

Efter afsnittet "Ombudsmandens udtalelse" følger en kortfattet sagsfremstilling, hvor kommunens udtalelser er gengivet.

Ombudsmandens udtalelse

Så vidt jeg er orienteret, meddelte Thisted Kommune den 9. september 2014 den 14-årige A, der i 13 år havde boet hos den samme plejefamilie, at hun skulle flytte fra plejefamilien til et socialpædagogisk opholdssted. Ifølge det oplyste blev flytningen gennemført den 14. september 2014.

I den anledning kontaktede A's morfar mig og oplyste, at A var meget ked af flytningen, og at hun ikke var blevet vejledt om muligheden for at klage til Ankestyrelsen over kommunens afgørelse.

Herefter kontaktede jeg Thisted Kommune flere gange.

Den 16. juni 2015 orienterede jeg Thisted Kommune om, at jeg havde skrevet til A, da jeg ville være sikker på, hvad hun ønskede, at jeg foretog mig i hendes sag. Da A ikke reagerede på mine henvendelser, besluttede jeg, at jeg ikke - på det foreliggende grundlag - ville foretage mig yderligere i hendes konkrete sag.

Samme dag bad jeg dog - under henvisning til ombudsmandslovens § 17, stk. 1, (jf. lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013) - Thisted Kommune om bl.a. at udtale sig generelt om, hvorvidt den var forpligtet til at give en ung, der var fyldt 12 år, klagevejledning, når kommunen traf afgørelse om ændret anbringelsessted, jf. den dagældende § 69, stk. 1, i serviceloven (lovbekendtgørelse nr. 150 af 16. februar 2015). Jeg henviste i den forbindelse til den dagældende bestemmelse i servicelovens § 167, stk. 1, nr. 4.

Jeg bad også kommunen om at udtale sig om, hvorvidt den generelt giver klagevejledning til unge, der er fyldt 12 år, når kommunen træffer en af de afgørelser, som er nævnt i servicelovens § 167, stk. 1, 3 eller 4.

Endelig bad jeg kommunen om at oplyse, hvad baggrunden var for, at kommunen tilsyneladende intet foretog sig efter modtagelsen af et brev, som jeg sendte om sagen den 3. februar 2015.

Den 23. juni 2015 svarede Thisted Kommune bl.a.:

"...

Thisted Kommune er bekendt med forpligtelsen om, at alle som er fyldt 12 år skal have klagevejledning i forbindelse med afgørelser, jf. servicelovens § 167, stk. 1, stk. 3 eller stk. 4.

Vi beklager som sagt, at det ikke er sket i A's sag.

..."

I sin udtalelse af 7. oktober 2015 oplyste kommunen supplerende, at kommunen generelt giver klagevejledning til unge, der er fyldt 12, når kommunen træffer afgørelser, som er nævnt i servicelovens § 167, stk. 1, 3 og 4.

Desuden skrev kommunen følgende i udtalelsen:

” ...

Der var desværre sket en fejl i IT-systemet omkring bevilling og klagevejledning. Denne fejl er rettet.

...

Vi har skrevet til Dem den 13.6.2015 om klagevejledning, og jeg kan desværre ikke forklare, hvad baggrunden var for, at der først blev sendt klagevejledning til A den 23.6.2015.

Udover at have tilrettet bevillingsskrivelse med klagevejledning, er reglerne omkring afgørelser og klagevejledninger synliggjort og implementeret på møde med alle sagsbehandlere.

Det kan derudover oplyses, at der er aftalt kursus omkring bisidderordning for alle sagsbehandlere med Børns Vilkår den 2.11.2015.

Vi har en jurist i afdelingen som skal være medvirkende til kvalitetssikring af afgørelser i sager.

Jeg kan kun endnu engang beklage, at der er sket fejl i sagsbehandlingen omkring klagevejledning, men fremadrettet skulle der være mindre risiko for en tilsvarende fejl.

...”

Ifølge forvaltningslovens § 25 (lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014) skal skriftlige afgørelser, der ikke giver borgeren fuldt ud medhold, og som kan påklages til anden forvaltningsmyndighed, være ledsaget af en vejledning om klageadgang med angivelse af klageinstans og oplysning om fremgangsmåden ved indgivelse af klage, herunder om eventuel tidsfrist.

Der er altså ikke efter denne bestemmelse en forpligtelse til at give klagevejledning, når afgørelser meddeles mundtligt.

Kommunens afgørelse om, at A skulle flytte til et andet anbringelsessted, blev truffet efter § 69 i serviceloven. A fik, så vidt jeg forstår, afgørelsen meddelt mundtligt.

Der er ikke nogen almindelig regel om, at forvaltningsafgørelser skal være skriftlige. Dette følger bl.a. forudsætningsvis af reglerne i forvaltningslovens

§§ 22-23, hvorefter der kan kræves en efterfølgende skriftlig begrundelse for mundtlige afgørelser.

Efter servicelovens § 69, stk. 1, skal kommunen på baggrund af det løbende tilsyn med barnet på anbringelsesstedet træffe afgørelse om ændret anbringelsessted, i det omfang det må anses for nødvendigt under hensyn til formålet med anbringelsen. Det fremgår ikke af servicelovens § 69, at en afgørelse om ændring af anbringelsessted skal meddeles skriftligt.

Det følger imidlertid af bl.a. god forvaltningsskik, at en mundtligt meddelt afgørelse, der er byrdefuld for adressaten, bør bekræftes skriftligt, og at særligt indgribende afgørelser efter omstændighederne bør meddeles skriftligt.

Jeg kan i den forbindelse f.eks. henvise til Karsten Loiborg m.fl., Forvaltningsret, 2. udgave (2002), s. 580 ff., Steen Bønsing, Almindelig Forvaltningsret, 3. udgave (2013), s. 248 ff., Steen Rønsholdt, Forvaltningsret, Retssikkerhed, Proces, Sagsbehandling, 4. udgave (2014), s. 503 ff., Karsten Revsbech m.fl., Forvaltningsret, Sagsbehandling, 7. udgave (2014), s. 295 ff., og Niels Fenger, Forvaltningsloven med kommentarer, 1. udgave, 1. oplag (2013), s. 604 ff. – alle med henvisninger til ombudsmandspraksis.

Jeg kan desuden henvise til ombudsmandens udtalelse gengivet i Folketingets Ombudsmands beretning for 2015 (2015-19) om overflytning af en elev fra en skole til en anden. I denne sag var det ombudsmandens opfattelse, at det havde været rigtigst og bedst stemmende med god forvaltningsskik, at skolen skriftligt havde meddelt afgørelsen om overflytning til en anden skole – eller i hvert fald meget hurtigt efter havde bekræftet den mundtligt meddelte afgørelse skriftligt. Ombudsmanden lagde herved særlig vægt på, at en overflytning af en elev til en anden skole er den mest indgribende foranstaltning, en skole kan foretage i henhold til bekendtgørelsen om fremme af god orden i folkeskolen.

Spørgsmålet er, om en afgørelse om at ændre et barns anbringelsessted må anses for at være af så indgribende karakter, at afgørelsen skal eller bør meddeles skriftligt med den virkning, at den skal ledsages af en klagevejledning.

Der er flere forhold, der taler for at anse en afgørelse om ændring af anbringelsessted for at være en indgribende afgørelse.

Kontinuitet i opvæksten anses således for at være et af de bærende hensyn, når myndighederne behandler spørgsmål om særlig støtte til børn og unge. Jeg henviser til formålsbestemmelsen i servicelovens § 46, der indleder lovens kapitel 11 om særlig støtte til børn og unge.

Endvidere er serviceloven, siden Thisted Kommune traf afgørelse, ændret således, at afgørelser om ændring af anbringelsessted skal behandles af børn og unge-udvalget, hvis der ikke foreligger samtykke fra forældremyndighedsindehaveren og den unge, der er fyldt 12 år, jf. lov nr. 529 af 29. april 2015 om ændring af lov om social service og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (Faglig støtte til netværksplejefamilier m.fl., ændring af afgørelseskompetence i sager om ændring af anbringelsessted samt nedsættelse af alder for samtykke i afgørelser om ændring af anbringelsessted m.v.).

Det fremgår af lovændringen og dens forarbejder bl.a., at "[e]n afgørelse om ændring af anbringelsessted kan være en meget indgribende afgørelse, da det kan medføre et skift i voksne omsorgspersoner, venner, netværk, skole mv. For at understøtte kontinuiteten i anbringelsen er der derfor behov for at se på, hvordan man kan styrke barnets eller den unges retssikkerhed gennem en styrkelse af børn og unge-udvalgets afgørelseskompetence i afgørelser om ændring af anbringelsessted i de tilfælde, hvor barnet eller forældremyndighedsindehaveren ikke samtykker i ændringen."

Jeg henviser til lovforslag nr. L 120 af 25. januar 2015, Folketingstidende 2014-15, lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 2.2.2.

Det er på den baggrund min opfattelse, at afgørelsen om at ændre A's anbringelsessted var af så indgribende betydning, at den i overensstemmelse med god forvaltningsskik burde have været meddelt skriftligt – eller i hvert fald meget hurtigt efter have været bekræftet skriftligt. Den skriftlige afgørelse skulle have været ledsaget af en klagevejledning, da A, som på afgørelsetidspunktet var mere end 12 år, var berettiget til at klage til Ankestyrelsen efter den dagældende servicelovs § 167, stk. 1, nr. 4.

Jeg kan derfor tilslutte mig Thisted Kommunes beklagelse af, at A ikke blev vejledt om sine klagemuligheder, da kommunen i september 2014 traf afgørelse om at ændre hendes anbringelsessted.

Jeg har samtidig besluttet, at jeg ikke vil foretage mig mere i sagen.

Ved min beslutning har jeg lagt vægt på kommunens oplysninger om de tiltag, som kommunen har iværksat for at forbedre kommunens sagsbehandling, så det sikres, at børn, der er fyldt 12 år, modtager klagevejledning, når kommunen træffer afgørelser som omtalt i servicelovens § 167, stk. 1, 3 og 4.

På det foreliggende grundlag foretager jeg mig ikke mere i sagen.

Der vil blive lagt en nyhed på min hjemmeside, hvor bl.a. denne sag omtales.

Med venlig hilsen

Jørgen Steen Sørensen

Sagsfremstilling:

Så vidt jeg er orienteret, meddelte Thisted Kommune den 9. september 2014 den 14-årige A, der i 13 år havde boet hos den samme plejefamilie, at hun skulle flytte fra plejefamilien til et socialpædagogisk opholdssted. Ifølge det oplyste blev flytningen gennemført den 14. september 2014.

I den anledning kontaktede A's morfar mig og oplyste, at A var meget ked af flytningen, og at hun ikke var blevet vejledt om muligheden for at klage til Ankestyrelsen over kommunens afgørelse.

Herefter kontaktede jeg Thisted Kommune flere gange.

Den 16. juni 2015 orienterede jeg Thisted Kommune om, at jeg havde skrevet til A, da jeg ville være sikker på, hvad hun ønskede, at jeg foretog mig i hendes sag. Da A ikke reagerede på mine henvendelser, besluttede jeg, at jeg ikke - på det foreliggende grundlag - ville foretage mig yderligere i hendes konkrete sag. Jeg skrev desuden:

"...

Jeg har imidlertid besluttet, at jeg på eget initiativ vil bede Thisted Kommune om en udtalelse. Jeg henviser i den forbindelse til, at ombudsmanden efter ombudsmandslovens § 17, stk. 1, (jf. lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013) af egen drift kan optage en sag til undersøgelse.

Jeg beder kommunen om at udtale sig generelt om, hvorvidt den er forpligtet til at give en ung, der er fyldt 12 år, klagevejledning, når kommunen træffer afgørelse om ændret anbringelsessted, jf. servicelovens (nu lovbekendtgørelse nr. 150 af 16. februar 2015) § 69, stk. 1. Jeg henviser i den forbindelse til servicelovens § 167, stk. 1, nr. 4.

Jeg beder også kommunen om at udtale sig om, hvorvidt kommunen generelt giver klagevejledning til unge, der er fyldt 12 år, når kommunen træffer en af de afgørelser, som er nævnt i servicelovens § 167, stk. 1, stk. 3 eller stk. 4.

Jeg beder desuden om at få oplyst, hvad baggrunden var for, at kommunen tilsyneladende intet foretog sig efter modtagelsen af mit brev af 3. februar 2015.

..."

Den 23. juni 2015 svarede kommunen følgende:

” ...

Jeg har vedlagt kopi af brevet samt klagevejledningen, som er blevet sendt til A dags dato.

Thisted Kommune er bekendt med forpligtelsen om, at alle som er fyldt 12 år skal have klagevejledning i forbindelse med afgørelser, jf. servicelovens § 167, stk. 1, stk. 3 eller stk. 4.

Vi beklager som sagt, at dette ikke er sket i A's sag.

Jf. brevet den 24/4 2015 har Børne og familierådgivningschef, B forsøgt at ringe til dig flere gange uden held efter dit brev af 3. februar 2015.

...”

Den 7. oktober 2015 oplyste Thisted Kommune supplerende:

” ...

Idet jeg henviser til dok.nr. 15/02604 – klagevejledning til unge, der er fyldt 12 år, ved afgørelser om bl.a. ændret anbringelsessted vil jeg forsøge at besvare de 3 punkter, der er efterspurgt i skrivelsen:

- Thisted Kommune er bekendt med forpligtelsen til at give en ung, der er fyldt 12 år, klagevejledning, når kommunen træffer afgørelse om ændret anbringelsessted, jfr. Servicelovens § 69 stk. 1. Der var desværre sket en fejl i IT-systemet omkring bevilling og klagevejledning. Denne fejl er rettet.
- Thisted Kommune giver generelt klagevejledning til unge, der er fyldt 12 år, når kommunen træffer en af de afgørelser, som er nævnt i Servicelovens § 167, stk. 1 stk. 3 eller stk. 4.

Vi har skrevet til Dem den 13.6.2015 om klagevejledning, og jeg kan desværre ikke forklare, hvad baggrunden var for, at der først blev sendt klagevejledning til A den 23.6.2015.

Udover at have tilrettet bevillingsskrivelse med klagevejledning, er reglerne omkring afgørelser og klagevejledninger synliggjort og implementeret på møde med alle sagsbehandlere.

Det kan derudover oplyses, at der er aftalt kursus omkring bisidderordning for alle sagsbehandlere med Børns Vilkår den 2.11.2015.

Vi har en jurist i afdelingen som skal være medvirkende til kvalitetssikring af afgørelser i sager.

Jeg kan kun endnu engang beklage, at der er sket fejl i sagsbehandlingen omkring klagevejledning, men fremadrettet skulle der være mindre risiko for en tilsvarende fejl.

...”