



Slagelse Kommune
Rådhuset
4200 Slagelse

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

Slagelse Kommunes anbringelse af dreng på hotel

12-06-2013

I artikler i dagbladet Sjællandske fra den 5. oktober 2012 blev der omtalt en sag, hvor Slagelse Kommune skulle have anbragt en dreng på 14 år på et hotel i tre uger, tilsyneladende uden at han havde modtaget nogen form for støtte.

Dok.nr. 12/04353-10/HA
Bedes oplyst ved henvendelse

Jeg sendte den 8. oktober 2012 en høring til Slagelse Kommune, hvori jeg med henvisning til ombudsmandslovens § 17, stk. 1, bad om at modtage kommunens bemærkninger til de forhold, der var beskrevet i artiklerne. Jeg bad desuden om at få underretning om, hvad Slagelse Kommune ville foretage sig i sagen.

I en udtalelse af 21. november 2012 har Slagelse Kommune oplyst, at kommunen i årene 2010-2012 i 10 tilfælde har placeret 8 unge under 18 år på et Hotel i Slagelse. I 2010 i 1 tilfælde, i 2011 i 4 tilfælde og i 2012 i 5 tilfælde.

Af udtalelsen fremgår desuden følgende:

”De pågældende placeringer på Hotel Antvorskov er typisk blevet foretaget af Slagelse Kommunes Sociale Døgnvagt. Hotel Antvorskov har i de 10 omtalte tilfælde været anvendt som akut overnatningssted til 8 unge under 18 år, som akut var blevet boligløs, som oftest fordi de unges forældre ikke ønskede at have den unge boende længere. Typisk har den pågældende unge ikke haft et netværk i øvrigt. Opholdet på Hotel Antvorskov er foretaget med forældrenes samtykke, og har varet fra 1 døgn til 5 uger, indtil den unges boligsituation blev afklaret.

De pågældende unge har under opholdet på Hotel Antvorskov, der er døgnbemandet, været tilknyttet en sagsbehandler samt typisk ligeledes en støtte/kontaktperson, bevilget af Slagelse, i forhold til støtte/vejledning.”

I udtalelsen redegjorde Slagelse Kommune for, at kommunen efter en gennemgang af sagerne på området ikke kan genkende oplysningerne fra artiklen i dagbladet Sjællandske om, at en 14-årig dreng har haft ophold på hotellet i sensommeren 2012. Slagelse Kommune må således konkludere, at kommunen ikke har medvirket til, at en 14-årig dreng blev placeret på Hotel Antvorskov som beskrevet i avisartiklerne.

Slagelse Kommune anførte i udtalelsen følgende om det retlige grundlag for placering af unge under 18 år med akut behov for bolig på Hotel Antvorskov:

”Slagelse Kommune skal indledningsvis oplyse, at en formel anbringelse af et barn/en ung uden for hjemmet efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 7 med eller uden forældrenes samtykke, kun kan gennemføres på et godkendt anbringelsessted. Som eksempler kan nævnes: plejefamilie, netværksplejefamilier, egne værelser/kollegier, opholdssteder for børn/unge eller døgninstitutioner, jf. servicelovens § 66. De nævnte eksempler efter serviceloven er udtømmende.

I de ovenfor omtalte 10 tilfælde, hvor Slagelse Kommune har anvendt Hotel Antvorskov som akut overnatningssted, har de omhandlede unge i intet tilfælde været formelt anbragt uden for hjemmet, idet betingelserne herfor efter servicelovens § 52, jf. lovens § 58, ikke har været opfyldt.

Slagelse Kommune har i de omhandlede tilfælde handlet med udgangspunkt i kommunens handlepligt efter servicelovens [kommunen må her mene retssikkerhedslovens; min præcisering] § 9 a, stk. 1, jf. stk. 4, hvorefter forældremyndighedens opholdskommune har pligt til at yde hjælp over for et barn/ung under 18 år, hvis kommunen vurderer, at barnet/den unge har behov for støtte.”

Endelig redegjorde Slagelse Kommune i sin udtalelse for, hvordan kommunen vil håndtere fremtidige placeringer af unge under 18 år med akut behov for en bolig. Kommunen vil i fremtiden placere de nævnte unge i et regi sammen med andre unge, hvor de unge i døgn drift har professionel voksenkontakt. Slagelse Kommune henviste i den forbindelse til, at de unges behov på denne måde bliver tilgodeset i et videre omfang end hidtil.

I tilknytning hertil skrev Slagelse Kommune, at kommunen nu overvejer flere placeringsmuligheder, hvor de nævnte hensyn kan tilgodeses. Som en mulighed nævner kommunen Ung og Aktiv, som er et botræningstilbud for udsatte unge, hvor den unge midlertidigt kan overnatte, og hvor der er døgnbemanding af pædagogisk uddannet personale.

Ombudsmandens udtalelse

I sin redegørelse skrev Slagelse Kommune som nævnt, at de omhandlede unge i intet tilfælde har været formelt anbragt uden for hjemmet, idet betingelserne for dette ifølge kommunen ikke har været opfyldt. Kommunen henviste i den forbindelse til servicelovens § 52, jf. § 58, i samme lov.

Slagelse Kommune mener ifølge sin redegørelse i stedet, at hjemlen for placering af unge på hotel er § 9a, stk. 1, jf. stk. 4, i retssikkerhedsloven.

Denne bestemmelse er formuleret således i lovbekendtgørelse nr. 930 af 17. september 2012 om retssikkerhed og administration på det sociale område:

”§ 9 a. Opholdskommunen for et barn eller en ung under 18 år har pligt til at yde hjælp, jf. dog § 9 b.

Stk. 2. Et barn eller en ung under 18 år har samme opholdskommune som forældrene, jf. dog stk. 3-5. Et barn eller en ung under 18 år, der bor mest hos den ene af forældrene, har opholdskommune hos denne. Hvis barnet eller den unge bor lige meget hos begge forældre, har barnet eller den unge opholdskommune, hvor det er tilmeldt folkeregistret.

Stk. 3. Et barn eller en ung under 18 år, der ikke bor sammen med nogen af forældrene, og som har klaret sig selv, har selvstændig opholdskommune.

Stk. 4. Forældremyndighedsindehaverens opholdskommune har pligt til at yde hjælp efter kapitel 11 i lov om social service. Er et barn eller en ung under 18 år anbragt uden for hjemmet, får barnet eller den unge dog selvstændig opholdskommune i den kommune, som har truffet afgørelse om anbringelsen efter kapitel 11 i lov om social service. Bliver et barn eller en ung, der har selvstændig opholdskommune efter 2. pkt., visiteret til en kommune efter integrationslovens § 10, får barnet eller den unge selvstændig opholdskommune i denne kommune fra det tidspunkt, hvor ansvaret for den pågældende overgår til kommunalbestyrelsen, jf. integrationslovens § 4. Barnets eller den unges selvstændige opholdskommune samarbejder med forældremyndighedens indehavers opholdskommune om at løse familiens problemer og hører forældremyndighedsindehaveren samt barnet eller den unge, inden der træffes afgørelse efter kapitel 11 i lov om social service. Barnets eller den unges selvstændige opholdskommune træffer afgørelser vedrørende barnets eller den unges forhold. Afgørelser, der er målrettet forældremyndighedsindehaveren, træffes af forældremyndighedsindehaverens opholdskommune.

Stk. 5. En ung under 18 år, der selv har ansvar for at forsørge en ægtefælle eller et barn, har selvstændig opholdskommune.

Stk. 6. Forældremyndighedens indehavers opholdskommune kan, når der er særlige grunde til det, uanset bestemmelsen i stk. 4, 2.-4. pkt.,

indgå aftale med barnets eller den unges opholdskommune om, at den er handlekommune i forhold til barnet eller den unge. En sådan aftale er betinget af, at forældremyndighedens indehaver og den unge over 15 år giver samtykke.

Stk. 7. Har en ung under 18 år selvstændig opholdskommune efter stk. 4, 2. eller 3. pkt., bevarer denne kommune uanset § 9, stk. 1, pligten til at yde hjælp efter lov om social service, når den unge fylder 18 år, hvis kommunen eller anden offentlig myndighed har medvirket til, at den pågældende i umiddelbar forlængelse af anbringelsen får ophold i en boform omfattet af § 9, stk. 7. § 9, stk. 8, 9 og 11, finder tilsvarende anvendelse.”

Jeg er ikke enig med Slagelse Kommune i, at retssikkerhedslovens § 9a, stk. 1, jf. stk. 4, kan være hjemmel for placering af unge på et hotel. Denne bestemmelse regulerer alene, hvilken kommune der har pligten til at yde hjælp. Om der skal ydes hjælp, og hvilken hjælp der skal ydes, må fastlægges efter andre bestemmelser. Disse andre bestemmelser må efter min opfattelse findes i serviceloven.

Da Slagelse Kommune i fremtiden vil afholde sig fra at placere unge under 18 år med akut behov for en bolig på et hotel og i stedet vil placere de nævnte unge i et regi sammen med andre unge, hvor de unge i døgndrift har professionel voksenkontakt, har jeg besluttet, at jeg ikke vil foretage mig mere i anledning af sagen.

Ombudsmanden lægger en nyhed om sagen på sin hjemmeside.

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen