



Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12

Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14

Telefonisk henvendelse:

Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

Regulering af pensionsbidrag

Jeg har senest skrevet til jer om jeres sag den 13. juni 2016. Jeg vender nu tilbage til sagen.

Jeg har gennemgået jeres klage og de bilag, som jeg modtog fra jer den 2. august 2016.

I har klaget over Ankestyrelsens afgørelse af 19. oktober 2015, hvorefter I ikke har ret til satsregulering af det pensionsbidrag, som beregnes i forbindelse med hjælpen til dækning af tabt arbejdsfortjeneste efter servicelovens § 42.

Af Ankestyrelsens afgørelse fremgår bl.a.:

"...

Vi vurderer således, at der ikke er grundlag for, at pensionen reguleres årligt, således at pensionsindbetalingen udgør 10% af det til enhver tid gældende bruttobeløb.

Vi lægger ved afgørelsen vægt på, at det fremgår af servicelovens § 42 stk. 3, 3. og 4. pkt. og bekendtgørelse om tilskud til pasning af børn med handicap eller langvarig sygdom § 11 stk. 2, at det beregnede bidrag til pensionsordning udgør 10 pct. af bruttoindkomsten, men at bidraget dog højst kan udgøre et beløb svarende til det hidtidige arbejdsgiverbidrag.

Herudover er der i samme bekendtgørelses § 14 alene hjemmel til årlig regulering af bruttoindkomsten fastsat efter bekendtgørelses §§ 9 og 10.

Der er således ikke hjemmel til satsregulering i forbindelse med beregning af pensionsbidraget, idet dette beregnes efter reglerne i bekendtgørelsens § 11.

Det følger herudover af vores praksis, at der ikke kan ske satsregulering

05-10-2016

Dok.nr. 15/05684-8/SBG
Bedes oplyst ved henvendelse

af pensionsbidraget. Der henvises til principafgørelse 69-10, hvori dette slås fast
...”

Bidrag til pensionsordning blev indført ved lov nr. 1066 af 17. december 2002 om ændring af lov om social service, lov om aktiv socialpolitik, pensionsbeskatningsloven, lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension og lov om en arbejdsmarkedsfond (Forbedring af regler om pasning i hjemmet af børn med handicap). Af lovforslagets (2002/1 LSF 7) almindelige bemærkninger fremgår:

” 1. Indledning og baggrund

Forslaget har til formål at ajourføre og justere reglerne om hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste efter § 29 i lov om social service med det sigte at ligestille familier med børn med handicap i videst muligt omfang med andre børnefamilier. Det foreslås derfor, at der indføres indregning af pensionsbidrag, en særlig supplerende ydelse ved ledighed fra (deltids)arbejde i perioden med tabt arbejdsfortjeneste samt en harmonisering af ferietillæg efter § 29 og feriepenge efter ferieloven”.

Af bemærkningerne til lovforslagets § 1 fremgår:

”Til nr. 1

Forudsætningen for beregning af hjælp efter lov om social service § 29 har hidtil været, at familien skulle have det samme beløb til rådighed i det daglige som tidligere. Der har ikke kunnet ydes dækning for fremtidige ydelser, bl.a. pensionsbidrag.

Baggrunden for forslaget om at indregne bidrag til pensionsordning i hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste er, at der nu i langt hovedparten af overenskomsterne og aftalerne på arbejdsmarkedet er indført pensionsordninger. Endvidere er der ofte også aftalt en pensionsordning i individuelle ansættelseskontrakter.

Modtagere af tabt arbejdsfortjeneste bliver hermed dårligere økonomisk stillet ved overgang til pension end personer, der har været på arbejdsmarkedet hele tiden.

Det foreslås derfor, at bidrag til en sådan pensionsordning indregnes i hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste. Det foreslås, at dækning af bidrag til pensionsordning indføres over 2 år, således at der indregnes 6 pct. af bruttoydelsen pr. 1. januar 2003 og 10 pct. af bruttoydelsen pr. 1. januar 2004. Beløbet kan dog højst udgøre et beløb svarende til det hidtidige arbejdsgiverbidrag. (...)"

I forbindelse med udvalgsarbejdet svarede ministeren den 14. november 2002 bl.a. følgende på spørgsmål nr. 4 (L 7 – bilag 10):

"Formålet med L7 er netop at ændre de gældende regler, så der for fremtiden kan gives støtte til en sådan opsparing, samtidig med at der ydes kompensation for tabt arbejdsfortjeneste. Herved opnås, at de familier, der vælger at modtage § 29-ydelse i en periode, ikke bliver ringere stillet, når de når pensionsalderen, set i forhold til personer der helt eller delvist har bevaret tilknytningen til arbejdsmarkedet i samme periode."

Det fremgår af jeres klage, at I mener, at Ankestyrelsens afgørelse er forkert. I mener ikke, at det har været intentionen med lovgivningen at udhule pensionsbidraget. Desuden skriver I: "...Samme hensyn, der ligger bag reguleringer af TA må ligeledes gælde for pensionsbidrag - alt andet er ulogisk. Subsidiært må bestemmelsen forstås således, at den er maksimeret til det beløb rent faktisk modtog, da gik over til TA altså 14 % af kr. 71.250. ..."

Jeg har besluttet, at jeg ikke på nuværende tidspunkt vil iværksætte en ombudsmandsundersøgelse af sagen.

Jeg har anset det for mest korrekt at sende kopi af jeres klage videre til Ankestyrelsen, således at Ankestyrelsen kan få lejlighed til at forholde sig til det anførte i jeres klage og uddybe begrundelsen for sin afgørelse, herunder redegøre for det hjemmelsmæssige grundlag for, at pensionsbidraget skal beregnes af den bruttoydelse, som blev beregnet ved tilkendelse af tabt arbejdsfortjente og ikke af den aktuelle (regulerede) bruttoydelse.

Jeg beder jer om at vente, til I har modtaget Ankestyrelsens uddybende begrundelse, før I tager stilling til, om der er grundlag for at klage til mig igen.

Jeg henviser til, at ombudsmanden ikke kan behandle klager over forhold, der kan indbringes for en anden forvaltningsmyndighed, før denne myndighed har truffet afgørelse (§ 14 i lov om Folketingets Ombudsmand, jf. lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013). Desuden behandler ombudsmanden efter

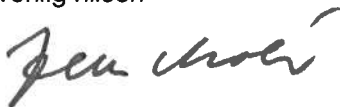
praksis normalt først en sag, når myndighederne har haft lejlighed til at tage stilling til de spørgsmål, som borgeren ønsker, at ombudsmanden skal udtale sig om. Efter ombudsmandslovens § 16, stk. 1, afgør ombudsmanden selv, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

Jeg gør jer opmærksom på, at en klage til ombudsmanden skal være indgivet "inden et år efter, at forholdet er begået". Ombudsmanden kan dog i særlige tilfælde forlænge denne frist (§ 13, stk. 3 og 4, i ombudsmandsloven). Jeg har besluttet, at jeg vil forlænge klagefristen i jeres sag, sådan at I får 8 uger til at klage til mig, selv om I måske først får svar fra Ankestyrelsen, efter at den normale frist på et år er udløbet. Jeg er således indstillet på at anse en eventuel ny klage fra jer for at være indgivet den 22. december 2015 (datoen for jeres oprindelige klage), hvis jeg modtager klagen inden 8 uger efter, I har modtaget Ankestyrelsens kommende svar.

Jeg har bedt Ankestyrelsen om at sende mig en kopi af Ankestyrelsens uddybende begrundelse. Jeg foretager mig imidlertid ikke noget i sagen, hvis jeg ikke hører fra jer igen.

Afslutningsvis beklager jeg, at min behandling af sagen har trukket ud. Det skyldes, at der er mange sager til behandling hos Folketingets Ombudsmand.

Med venlig hilsen



Jens Møller
Kommitteret

Kopi til:

Ankestyrelsen
Lyngby-Taarbæk Kommune