



Egedal Kommune
Dronning Dagmars Vej 200
3650 Ølstykke

Sagsnr. (...): Medhjælperbolig

Den 31. marts 2022 bad jeg Egedal Kommune om en udtalelse på baggrund af medieomtale af en sag om opførsel af en medhjælperbolig uden landzone-tilladelse på byrådsmedlem A's ejendom.

Det centrale tema for min undersøgelse har været, om A i den forbindelse blev særbehandlet af Egedal Kommune, og om der skete overtrædelse af reglerne om habilitet i forbindelse med behandlingen af sagen. Det har til gengæld ligget uden for sigtet med min gennemgang af sagen at foretage en nærmere vurdering af kommunens afgørelse i sagen.

Til brug for min undersøgelse har jeg indhentet to udtalelser fra Egedal Kommune og gennemgået sagens akter. Jeg har endvidere indhentet og gennemgået akterne i de øvrige sager om medhjælperboliger, som Egedal Kommune efter det oplyste har behandlet inden for de seneste 10 år.

Egedal Kommune har beklaget, at der er begået fejl i A's sag. Kommunen har således ikke taget notat om en række mundtlige oplysninger af væsentlig betydning, der blev afgivet af A, ligesom kommunen ikke har journaliseret alle relevante akter på sagen, herunder en mail med oplysninger fra A. Dette har bl.a. betydet, at kommunen efterfølgende har været nødt til at rekonstruere oplysninger ud fra sagsbehandlernes hukommelse samt indhente yderligere oplysninger fra A. Egedal Kommune har som følge af sagen indskærpet den almindelige notat- og journaliseringspligt, ligesom kommunen fremover vil foretage en mere detaljeret undersøgelse i sager om medhjælperboliger.

Jeg er enig i, at Egedal Kommune har begået fejl med hensyn til sagsoplysning, notatpligt og journaliseringspligt, og jeg finder samlet set Egedal Kommunes sagsbehandling i sagen kritisabel. Jeg bemærker i den forbindelse, at regler om notatpligt og journalisering ikke gælder "for deres egen skyld", men at de understøtter vigtige hensyn til korrekte afgørelser, tillid til forvaltningens ageren og mulighed for efterfølgende ansvar.

14. september 2022

Sag nr. 22/01531

**Folketingets
Ombudsmand**
Gammeltorv 22
1457 København K
33 13 25 12
www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Oplysning om telefontid og mulighed for personlig henvendelse findes på ombudsmanden.dk/kontakt

Min undersøgelse af A's sag og de øvrige indhentede sager har derimod ikke givet mig anledning til at antage, at Egedal Kommune skulle have foretaget en usaglig særbehandling af A's sag.

Jeg har ved min gennemgang af de modtagne oplysninger således kunnet konstatere, at kommunens sager om medhjælperboliger i den angivne periode adskiller sig væsentligt fra hinanden, både for så vidt angår sagernes konkrete omstændigheder og de (forskellige) retsgrundlag, de er afgjort efter. En række af de andre sager, som Egedal Kommune har haft om medhjælperboliger, har således vedrørt andre bestemmelser i planloven end den bestemmelse, som A's sag er afgjort efter, herunder en mere restriktiv bestemmelse i planlovens § 36, stk. 1, nr. 3, hvorefter det er et krav for at indrette eller opføre en medhjælperbolig, at boligen er erhvervsmæssig nødvendig for driften af landbrugsejendommen. Dette er ikke et krav i den foreliggende sag.

For så vidt angår spørgsmålet om habilitet har Egedal Kommune oplyst, at ansøgninger fra borgere i sager reguleret af planloven behandles af kommunens administration, og at A ikke har haft indseende med eller indflydelse på sagen i kraft af sine udvalgsposter. Der er desuden ikke i forbindelse med min gennemgang af sagen fremkommet oplysninger, der giver mig grundlag for at antage, at der er sket overtrædelse af reglerne om habilitet i forbindelse med behandlingen af sagen.

Jeg foretager mig herefter ikke yderligere i anledning af sagen.

...

Jeg har sendt en kopi af dette brev til A til orientering.

Med venlig hilsen



Niels Fenger