



Kolding Kommune  
Akseltorv 1  
6000 Kolding

Gammeltorv 22  
DK-1457 København K  
Tlf. +45 33 13 25 12  
Fax +45 33 13 07 17

[www.ombudsmanden.dk](http://www.ombudsmanden.dk)  
[post@ombudsmanden.dk](mailto:post@ombudsmanden.dk)

Personlig henvendelse: 10-14  
Telefonisk henvendelse:  
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

---

### **Cpr-nr. (...): barnet A**

Jeg har modtaget Kolding Kommunes udtalelse af 9. september 2015, og jeg har nu færdigbehandlet sagen.

17-10-2016

Sag nr. 15/03304

Jeg beklager meget, at min behandling af sagen har trukket så længe ud. De mange sager, som jeg i øjeblikket har til behandling, betyder desværre, at nogle sager – herunder denne – ikke har kunnet afsluttes på så kort tid, som de burde.

Det er efter min opfattelse kritisabelt, at der ikke i de mange år, hvor A har været anbragt, blev udarbejdet en handleplan, og at det dermed heller ikke blev vurderet, om handleplanen skulle revideres.

Jeg henviser til min udtalelse nedenfor.

### **Ombudsmandens udtalelse**

#### **1. Sagens baggrund**

Den 11. marts 2015 var tre af mine medarbejdere på tilsynsbesøg på døgninstitutionen B, hvor A er anbragt.

Det fremgår af det materiale, jeg inden besøget modtog fra døgninstitutionen, at A har været anbragt på døgninstitutionen B siden den 15. marts 2013. Inden da var han, fra han var 10 måneder gammel, anbragt hos en plejefamilie, jf. den handleplan, som Kolding Kommune nu har udarbejdet.

Under tilsynsbesøget oplyste institutionens leder på besøgsholdets forespørgsel, at døgninstitutionen B ikke havde fået udleveret en handleplan fra Kolding Kommune vedrørende A.

I brev af 7. september 2015 bad jeg under henvisning til ombudsmandslovens § 17, stk. 1, Kolding Kommune om at redegøre for, om kommunen havde udarbejdet en handleplan, jf. servicelovens § 140, stk. 1, for A, og i bekræftende fald om årsagen til, at døgninstitutionen ikke havde fået udleveret relevante dele af handleplanen, jf. servicelovens § 140, stk. 7.

Kolding Kommune sendte mig den 9. september 2015 en e-mail, hvor kommunen udtalte følgende:

”Der har været afholdt statusmøder og børnesamtaler hver 6. måned, hvor der her af hhv. skole, forældre, døgninstitutionen B og socialrådgiver (ut.) blev fulgt op på den handleplan, som er udarbejdet af døgninstitutionen B. Jeg har derfor (fejlagtigt) forudsat, at denne handleplan udgjorde samme formål som den kommunale handleplan.

...”

Det fremgik videre af udtalelsen, at kommunen beklagede fejlen og rettede op på den ved at udarbejde en handleplan, som samme dag blev sendt til døgninstitutionen B og i partshøring hos forældrene. Jeg modtog den 9. oktober 2015 en kopi af handleplanen.

## **2. Retsgrundlaget**

Ifølge lov om social service, § 140, stk. 1 (senest lovbekendtgørelse nr. 1284 af 17. november 2015), skal kommunalbestyrelsen udarbejde en handleplan, inden der træffes afgørelse om foranstaltninger, jf. bl.a. servicelovens § 52. Betyder hensynet til barnet eller den unge, at man ikke kan afvente udarbejdelsen af en handleplan, er en kortfattet angivelse af formålet med foranstaltningen tilstrækkelig. Det påhviler da kommunalbestyrelsen snarest muligt og senest inden 4 måneder at opstille en handleplan.

Handleplanen skal angive formålet med indsatsen, og hvilken indsats der er nødvendig for at opnå formålet, jf. servicelovens § 140, stk. 3.

Ifølge servicelovens § 70, stk. 1, skal kommunalbestyrelsen senest 3 måneder efter, at der er iværksat en foranstaltning over for barnet eller den unge, vurdere, om indsatsen skal ændres, og om handleplanen, jf. § 140, skal revideres. Kommunalbestyrelsen skal herefter med højst 6 måneders mellemrum foretage en sådan vurdering. Afgørelse om revision af handleplanen træffes så vidt muligt med samtykke fra forældremyndighedsindehaveren og den unge, der er fyldt 15 år.

Disse regler var også gældende på det tidspunkt, hvor A blev anbragt første gang, med den afvigelse, at fristerne for, hvornår kommunalbestyrelsens vurdering af, om indsatsen skulle ændres, og om handleplanen skulle revideres, på daværende tidspunkt var henholdsvis 3 måneder efter, at der var iværksat en foranstaltning, og herefter med højst 12 måneders mellemrum.

Jeg henviser til lovbekendtgørelse nr. 929 af 5. september 2006 om social service, § 70, stk. 1, og § 140, stk. 1 og 5.

Når en handleplan indebærer, at barnet eller den unge anbringes på et anbringelsessted efter servicelovens § 66, skal relevante dele af handleplanen udleveres til tilbuddet. Det fremgår af servicelovens § 140, stk. 7.

Denne bestemmelse blev indsat i serviceloven ved lov nr. 651 af 12. juni 2013 (§ 1, nr. 19), som trådte i kraft den 1. januar 2014.

### **3. Min vurdering**

Jeg har noteret mig Kolding Kommunes oplysning om, at der har været afholdt statusmøder og børnesamtaler hver 6. måned, hvor der er blevet fulgt op på den handleplan, som er udarbejdet af døgninstitutionen B.

Jeg må imidlertid forstå Kolding Kommunes oplysninger sådan, at kommunen ikke i forbindelse med A's anbringelse i plejefamilie eller senere har udarbejdet en skriftlig handleplan indeholdende en angivelse af formålet med anbringelsen og den indsats, der er nødvendig for at opnå formålet. Der er derfor heller ikke løbende i henhold til tidsfristerne i servicelovens § 70, stk. 1, blevet foretaget en vurdering af, om handleplanen skulle revideres.

A havde på tidspunktet for min høring af kommunen været anbragt i ca. ni år. Det er efter min opfattelse kritisabelt, at Kolding Kommune ikke i alle disse år har udarbejdet en handleplan (servicelovens § 140, stk. 1), og at det dermed heller ikke er vurderet, om handleplanen skulle revideres (servicelovens § 70, stk. 1).

Kolding Kommune har, som det fremgår ovenfor, sendt mig en kopi af den handleplan, som kommunen har udarbejdet og sendt til døgninstitutionen B.

På den baggrund foretager jeg mig ikke mere i sagen. Jeg bemærker dog, at jeg ikke har taget stilling til det nærmere indhold af handleplanen i A's sag.

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen