



Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K

Vedrørende Højesterets dom af 10. september 2015

Ombudsmanden har i brev af den 1. oktober 2015 anmodet om at blive orienteret om resultatet af Ankestyrelsens gennemgang af Højesterets dom af den 10. september 2015. Vi henviser i den forbindelse til vores brev af den 2. november 2015, hvor vi oplyste, at vi var i gang med at vurdere omfanget af dommen.

Ankestyrelsen har i dag offentliggjort principafgørelsen 75-15, der fastlægger praksis efter dommen fra Højesteret. Den nye principafgørelse ændrer Ankestyrelsens tidligere praksis om, at udbetalingen af sygedagpenge ophører automatisk på revurderingstidspunktet (tidligere varighedsbegrænsningens udløb) eller efter udløbet af en af forlængelsesmulighederne. Vi medsender til orientering principafgørelsen.

Det betyder, at kommunerne og Ankestyrelsen nu skal tage stilling til, om der er grundlag for at genoptage sager, hvor udbetalingen er standset med tilbagevirkende kraft ved revurderingstidspunktet eller ved udløbet af en af forlængelsesmulighederne. Det gælder både sager, hvor der er truffet afgørelse efter den aktuelle lovgivning og efter reglerne inden lovændringen pr. 1. juli 2014.

Det er den myndighed, der sidst har truffet afgørelse, som skal se på sagen igen. Ankestyrelsen har ikke mulighed for selv at finde alle relevante sager, som vi eller et af de tidligere nævn har afgjort. Vi opfordrer derfor borgere til at henvende sig, hvis de mener deres sag kan være en af dem, der eventuelt kan genoptages.

Hver kommune skal vurdere, om de selv har mulighed for at finde alle relevante sager, eller om de skal vejlede lokalt om muligheden for at søge om genoptagelse af en sag.

12. november 2015
J.nr. 2015-3312-43796

Ankestyrelsen Aalborg
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast-aalborg@ast.dk
sikkermail.aalborg@ast.dk
www.ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Der skal ved behandlingen af en sag om genoptagelse tages stilling til om der er indtrådt forældelse. Der skal videre tages stilling, om der er grundlag for modregning.

Vi vil informere om den nye praksis og muligheden for at få sager genoptaget via vores hjemmeside www.ast.dk og via vores nyhedsbrev.

Vi har desuden orienteret KL, LO, DA, FTF, AC, FOA, 3F og DH. Vi medsender til orientering kopi af disse breve.

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering vil orientere kommunerne direkte.

Venlig hilsen

Julie Bloch



Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K

Vedrørende Højesterets dom af 10. september 2015

Ombudsmanden har i brev af 27. januar 2016 anmodet om en nærmere orientering om Ankestyrelsens vanskeligheder ved at identificere (alle) relevante sygedagpengesager, der skal genoptages som følge af Højesterets dom, samt baggrunden for vores vurdering af den administrative byrde, der er forbundet hermed.

I forlængelse heraf ønsker ombudsmanden desuden oplyst, hvilke overvejelser Ankestyrelsen har gjort sig om mulighederne for, og byrden ved, at identificere nogle af sagerne/visse typer af sager, hvor der eventuelt kan være en særlig formodning for, at der skal ske genoptagelse. Det kan f.eks. være sager, der er hjemvist af styrelsen (siden styrelsen blev klageinstans på området) og efterfølgende på ny indbragt for styrelsen. Det kan også være sager, hvor styrelsen (efter tidligere praksis) har stadfæstet en kommunal afgørelse om at udsætte afgørelsen om forlængelse af sygedagpengeperioden i et kortere tidsrum på grund af manglende oplysninger, der inden for en kortere tidshorisont kunne forventes at forbedre afgørelsesgrundlaget væsentligt (jf. bl.a. historiske principafgørelser 143-10 og 44-13).

Ankestyrelsen kan oplyse, at vi overtog klagesagsbehandlingen på det kommunale beskæftigelsesområde den 1. juli 2013. Tidligere var klagesagsbehandlingen fordelt på dels de fem regionale beskæftigelsesankenævn i statsforvaltningerne, dels Ankestyrelsen. Registreringen af sagerne i de fem tidligere regionale beskæftigelsesankenævn og i Ankestyrelsen giver ikke mulighed for en ensartet og entydig identifikation af de sager, der kan blive berørt af praksisændringen.

12. februar 2016
J.nr. 2015-3312-43796,

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

I de fem tidligere regionale beskæftigelsesankenævn blev alle afgørelser i sygedagpengesager registreret på samme sagsgruppe, uanset hvilken paragraf i sygedagpengeloven afgørelsen var truffet efter. Hvis der tages udgangspunkt i det antal sager, Ankestyrelsen årligt behandler på sygedagpengeområdet, må det anslås, at de tidligere beskæftigelsesankenævn samlet behandlede ca. 5.000 sygedagpengesager om året. Sagerne er ikke registreret på en måde, så der kan fremsøges på bestemte problemstillinger. I en stor del af sagerne findes akterne alene i papirform, og heraf er nogle sager formentlig kasserede. Nogle sager er digitale (statsforvaltningerne overgik successivt fra 2011 til digital sagsbehandling), og nogle sager er delvist digitale og delvist i papirform

I Ankestyrelsen er sagerne registreret på flere sagsgrupper, men måden sagerne er journaliseret på, muliggør ikke fremsøgning af sager med en bestemt problemstilling.

Det vil derfor forudsætte en manuel gennemgang af sagerne at finde frem til sager, der eventuelt vil skulle genoptages.

Hertil kommer, som oplyst på mødet den 15. januar 2016, at det ikke har været muligt tidsmæssigt at fastslå, hvornår myndighederne er startet med at sagsbehandle efter den forkerte retsopfattelse. Vi har derfor ikke ment at kunne begrænse den periode, hvor sager eventuelt skal genoptages, til perioden for den 10-årige forældelsesfrist. Der kan være sager ældre end 10 år, der skal genoptages.

Ankestyrelsen har på den baggrund vurderet, at en manuel gennemgang af et meget stort antal sager truffet over en ikke nærmere afgrænset periode vil kræve så uforholdsmæssigt mange ressourcer, at det vil være en meget betydelig administrativ byrde at skulle iværksætte denne gennemgang med henblik på genoptagelse af egen drift. Endvidere bemærkes, at der ikke ville være sikkerhed for, at vi ville kunne identificere alle relevante sager.

Ankestyrelsen har ved vurderingen også set på, hvorledes man i tidligere situationer har håndteret spørgsmålet om genoptagelse af egen drift og information af offentligheden i situationer, hvor en dom har ændret administrativ praksis og givet anledning til genoptagelse af sager. Vi henviser til FOU nr. 2003.357 og U2006.960Ø.

Vi henviser desuden til vejledning om retssikkerhed og administration på det sociale område, nr. 73 af 3. oktober 2006, pkt. 574 og 575 om genoptagelse. Det fremgår blandt andet, at myndigheden kun har pligt til

at genoptage sager af egen drift, hvis det ikke medfører større administrative vanskeligheder. Hvis der er større administrative vanskeligheder ved at genoptage sager af egen drift, har myndigheden kun pligt til at informere offentligt om muligheden for at søge genoptagelse.

Ankestyrelsen har overvejet, om det vil være muligt at finde frem til og af egen drift genoptage en del af de relevante sager.

Det mest håndterbare ville være at kigge på afgørelser truffet af Ankestyrelsen i perioden fra den 1. juli 2013 til den 10. september 2015.

Hovedparten af de relevante sager må formodes at ligge under sagsgrupperne 3312 og 3320, der indeholder afgørelser truffet efter sygedagpengelovens § 24, stk. 1, jf. § 27, stk. 1. De sager, der eventuelt skal genoptages, vil være sager, hvor Ankestyrelsen har stadfæstet kommunernes afgørelser. Med den nævnte afgrænsede søgning vil det være ca. 5.500 sager, der skal gennemgås for at finde frem til relevante sager.

Som nævnt er det ikke muligt at fremsøge sager med en bestemt problemstilling, eksempelvis, som foreslået af ombudsmanden, sager, der er hjemvist og efterfølgende på ny indbragt for styrelsen, eller sager om udsættelse af afgørelsen, hvor Ankestyrelsen har truffet den seneste afgørelse.

Sagerne vil derfor skulle gennemgås manuelt.

Det vil i praksis skulle ske ved, at vi skal ind på hver enkelt sag og se i akterne, om kommunen eller Ankestyrelsen har truffet afgørelse om ophør af sygedagpengene med tilbagevirkende kraft. Når det er konstateret, at der kan være spørgsmål om efterbetaling i sagen, vil vi være nødt til at indhente oplysninger fra kommunerne for endeligt at kunne afgøre, hvorvidt der består et efterbetalingskrav.

Før vi har de tilstrækkelige oplysninger i sagen, vil vi ikke kunne afgøre, om der er grundlag for efterbetaling i sagen.

Ankestyrelsen har vurderet, at denne gennemgang af sagerne vil være meget administrativ byrdefuld.

Ankestyrelsen har ved vurderingen også lagt vægt på, at det formentlig vil være nødvendigt at genoptage langt flere sager, end vi ender med at skulle omgøre. Vi vil være nødt til at genoptage en sag – og orientere borgeren

herom – i forbindelse med, at vi skal indhente de oplysninger fra kommunerne, der er afgørende for vurderingen af, om der består et efterbetalingskrav. Vi vil ikke kunne afgrænse søgningen på en sådan måde, at vi alene kommer til at genoptage de sager, hvor vi efterfølgende omgør tidspunktet for ophør af sygedagpengene.

Ankestyrelsen har endelig også vurderet, at der ved en sådan begrænset gennemgang af egen drift består en risiko for, at borgere, hvis sag ikke bliver genoptaget af egen drift, får en forventning om, at vi selv finder frem til borgerens sag med den virkning, at borgeren undlader at henvende sig.

På den baggrund har vi ikke fundet, at det var muligt at iværksætte en genoptagelse af egen drift af en del af de berørte sager.

Ankestyrelsen bemærker, at vi løbende af egen drift har genoptaget sager, hvis vi i forbindelse med den daglige sagsbehandling er stødt på sager, der ville kunne genoptages som følge af praksisændringen.

Ankestyrelsen har på det seneste registreret en stigning i antallet af anmodninger om genoptagelse, hvilket efter vores opfattelse viser, at borgere, fagforeninger og andre er opmærksomme på muligheden for at få sager genoptaget.

Vi skal understrege, at vi alene har forholdt os til, om Ankestyrelsen har mulighed for at identificere de relevante sager. De enkelte kommuner skal selv vurdere, om det er muligt for dem at identificere de relevante sager.

Ankestyrelsen kan til orientering oplyse, at vi har inviteret alle landets kommuner til vejledningssmøder om praksisændringen som følge af Højesterets dom den 8., 9. og 10. marts 2016. Vi vil desuden skrive til LO, DA, FTF, AC, FOA, 3F, DH og KL, som vi tidligere har skrevet til og bedt dem bistå med at udbrede kendskabet til muligheden for genoptagelse, for at orientere dem om, hvordan sagsbehandlingen i Ankestyrelsen nærmere foregår. Vi vil også løbende opdatere hjemmesiden, hvor orientering om praksisændringen har en selvstændig side, med spørgsmål-svar mv. Endvidere har vi en artikel om sagen på vej i vores nyhedsbrev, Nyt fra Ankestyrelsen.

Der henvises til dok.nr. 15/04043-9 og 15/01394.

Venlig hilsen

Charlotte Buus Kjær