



Københavns Kommune
Rådhuset
1599 København V

Københavns Kommunes digitale byggesagsassistent 2.0 og andre AI-projekter

16. august 2026

1. Indledning

Som led i ombudsmandsinstitutionens generelle fokus på myndighedernes udvikling og anvendelse af it-systemer har jeg besluttet at indlede undersøgelser af udvalgte kommunale projekter om AI-modeller.

Jeg henviser til § 17, stk. 2, i ombudsmandsloven (lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013). Efter denne bestemmelse kan ombudsmanden gennemføre generelle undersøgelser af en myndigheds behandling af sager.

Jeg har besluttet at indlede en undersøgelse af bl.a. Københavns Kommunes projekt om Den digitale byggesagsassistent 2.0.

Projektet er på AI-landkortet på KL's hjemmeside beskrevet på følgende måde:

"Den digitale byggesagsassistent 2.0

Videreudvikling af en digital byggesagsassistent, der blev udviklet med medfinansiering fra signaturmidlerne. Forventningen er, at projektet vil frigive ressourcer hos sagsbehandlere på byggesagsområdet. Projektet indeholder tre spor: forbedring af inputdata, yderligere automatisering af sagsbehandlingen og datadrevet styring og standardisering af processer. I projektet er der udviklet en række robotløsninger, og desuden er der indkøbt en chatbot (AI), der kan svare på spørgsmål om bygningsreglementet mv. I forbindelse med projektet har TMF indgået et AI-innovationspartnerskab, som har til formål at udvikle sagsunderstøttende værktøjer til brug i byggesagsbehandlingen i kommunen."

Dok.nr. 26/05017-1/MAH
Bedes oplyst ved
henvendelse

**Folketingets
Ombudsmand**
Gammeltorv 22
1457 København K
33 13 25 12
www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Oplysning om telefontid
og mulighed for personlig
henvendelse findes på
ombudsmanden.dk/kontakt

Projektet er desuden omtalt i en pressemeddelelse af 6. marts 2026 fra Københavns Kommune. Her er anført bl.a. følgende:

”Københavns Kommune har bl.a. indført robotter, der kan spare tid i byggesagsbehandlingen. Senest har Københavns Kommune indgået et offentligt-privat innovationspartnerskab, hvor der er udviklet et AI-baseret sagsunderstøttende værktøj til byggesagsbehandlingen. På baggrund af byggeansøgninger udarbejder AI-motoren et udkast til afgørelse eller mangelbrev, der herefter kvalificeres af en byggesagsbehandler. Løsningen letter en del af rutineopgaverne til fordel for kvalitetssikring af udkastet samt mere komplekse sager, så byggefagligheden er stadig altafgørende. Værktøjet er udviklet på et afgrænset sagsområde og implementeres gradvist til de øvrige sagstyper. Værktøjet forventes endeligt udrullet primo 2028.”

Herudover er projektet omtalt i et nyhedsbrev fra december 2025, *Nyt om byggesager* fra Københavns Kommune, hvor der er anført bl.a. følgende:

”Vi har udviklet en prototype på et værktøj, der kan være en markant hjælp til sagsbehandlerne ved at udarbejde et første udkast til en afgørelse. Prototypen er udviklet på kolonihavesager, der er et mindre, afgrænset sagsområde. Og vi ser frem til at få et endnu klarere billede af værktøjets potentiale i den daglige opgaveløsning.

De foreløbige resultater er dog så lovende, at vi allerede nu er i gang med at undersøge, hvordan teknologien kan udvides til flere typer af byggesager.

Arbejdet med at udvide løsningen til flere ansøgningstyper begynder i starten af 2026, hvor vi lægger ud med sager om enfamilieshuse. Vores mål er, at den inden for 2-3 år kan understøtte sagsbehandlingen på alle typer af byggesager i Københavns Kommune.”

2. Anmodning om en udtalelse

Jeg beder Københavns Kommune om at redegøre overordnet for den omhandlede AI-model, og hvordan den virker i praksis. Jeg beder i den forbindelse kommunen om at komme ind på bl.a., om – og i givet fald hvordan – modellen genererer tekst til brug for sagsbehandlingen, udkast til afgørelser mv., herunder om dette helt eller delvist sker ved anvendelse af en sprogmodel.

Jeg beder endvidere kommunen om at oplyse nærmere om processen omkring og baggrunden for at udvikle og anvende modellen.

Herudover beder jeg kommunen om at redegøre for sine overvejelser om afklaring af hjemmelskrav, herunder om der er fastsat særlige regler vedrørende anvendelse af AI på området.

Jeg beder desuden om, at kommunen i udtalelsen kommer ind på bl.a. overvejelser om

- overholdelse af almindelige forvaltningsretlige krav mv. i øvrigt, herunder saglighed og begrundelse,
- modellens evne til at foretage en juridisk analyse i sagen,
- kommunens indsigt i og mulighed for at forklare indholdet af de udkast, som modellen genererer, herunder hvad der har ligget til grund for dannelsen af udkastet,
- sikring af rigtigheden og kvaliteten af de udkast, som modellen genererer,
- risici ved modellen, f.eks. ift. fejl, datakvalitet, forskelsbehandling, usaglige kriterier,
- lagring af modellens output, og løbende kontrol og efterprøvelse af de udkast, som modellen genererer,
- sagsbehandleransvar i forbindelse med brug af modellen – herunder i forhold til brug og bearbejdelse af det udkast, modellen genererer –
- retningslinjer og oplæring af medarbejdere, herunder i relation til eventuel "automatiseringsbias".
- kommunens løbende overvågning af og viden, statistik mv. om anvendelse af modellens udkast, f.eks. hvor ofte sagsbehandlere følger forslag mv. fra modellen og baggrunden herfor.

Jeg beder i forlængelse af det anførte ovenfor om at modtage materiale, der er udarbejdet som led i at sikre, at modellen iagttager forvaltningsretlige krav mv. (f.eks. forvaltningsretlige og eventuelle andre konsekvensanalyser som DPIA og FRIA, arbejdsbeskrivelser, projektgrundlag, retningslinjer, vejledninger e.l.).

Jeg beder desuden kommunen om at oplyse, hvornår systemet blev sat i drift, og hvilke tiltag – herunder i form af tests mv. – der blev lavet forud for idriftsættelsen, med henblik på at sikre at systemet fungerede efter hensigten.

Endvidere beder jeg om, at kommunen oplyser, hvordan der følges op på funktionen af systemet efter idriftsættelsen, herunder hvordan der følges op på eventuelle fejl eller u hensigtsmæssigheder, som kommunen – f.eks. via klager eller egen kontrol – konstaterer. Hvis kommunen har udarbejdet en evaluering, erfaringsopsamling e.l. vedrørende systemets udvikling, drift mv., beder jeg desuden om at modtage en kopi heraf.

3. Anmodning om generelle oplysninger om Københavns Kommunes AI-projekter, retningslinjer mv.

Jeg beder endvidere – ligeledes under henvisning til ombudsmandslovens § 17, stk. 2 – Københavns Kommune om at oplyse mig generelt om kommunens anvendelse af AI, herunder hvilke AI-projekter kommunen har iværksat.

Oplysningerne bedes sendt i oversigtsform med en kortfattet beskrivelse af det enkelte AI-projekt, herunder hvilken type AI-model der er tale om, og en angivelse af projektets status (i drift, under udvikling mv.).

I det omfang, der måtte være tale om AI-projekter, der involverer mønstergenkendelse baseret på maskinlæring, f.eks. til brug for risikobaseret tilsyn, kontrol, profilering, målrettede indsatser mv., beder jeg kommunen om at oplyse, hvorvidt kommunen har indsigt i de kriterier og mønstre mv., som ligger til grund for tilsynet, kontrollen, profileringen e.l.

Blandt andet i lyset af bekendtgørelse nr. 101 af 20. januar 2026 om kommunernes behandling af personoplysninger med kunstig intelligens eller lignende digitale løsninger i beskæftigelsesindsatsen beder jeg om en mere uddybende beskrivelse af kommunens eventuelle AI-projekter på beskæftigelsesområdet.

Endelig beder jeg om at modtage eventuelle generelle retningslinjer, vejledninger mv. for kommunens brug af AI. I den forbindelse beder jeg også kommunen om at redegøre for, hvilke initiativer der måtte være taget for at sikre, at retningslinjerne bliver overholdt, og om kommunen har oplevet eksempler, hvor AI har været anvendt på en problematisk måde, herunder i forbindelse med behandlingen af konkrete sager.

I forlængelse heraf beder jeg Københavns Kommune om at oplyse, hvilke overvejelser og tiltag mv. Borgerrådgiverens egen drift-undersøgelse fra marts 2024 om *Retssikkerhed ved udvikling og brug af robotter i sagsbehandling* eventuelt måtte have givet anledning til. Det gælder bl.a. i forhold til Borgerrådgiverens udtalelse om, at "[k]ommunens retningslinjer og governancestruktur er i væsentligt omfang fokuseret på databeskyttelsesret og borgernes rettigheder i den sammenhæng, mens borgernes øvrige rettigheder er stort set fraværende i de skriftlige retningslinjer", hvilket efter Borgerrådgiverens opfattelse indebærer en risiko for, at sidstnævnte overses i udviklingsprocesserne.

Jeg beder om at modtage Københavns Kommunes udtalelse **inden 8 uger**.

Med venlig hilsen
for ombudsmanden



Jacob Christian Gaardhøje
Områdechef