



FOLKETINGETS
OMBUDSMAND

FOB 2025-8

DR kunne afslå aktindsigt i oplysninger om fondsstøtte efter radio- og fjernsynsloven

Resumé

30. juni 2025

En journalist anmodede DR om aktindsigt i oplysninger om navne på de fonde, der havde ydet støtte til DR i en nærmere angivet periode, og de enkelte støttebeløb.

Forvaltningsret

9

DR anførte, at den støtte, som DR havde modtaget i perioden, var knyttet til specifikke programmer mv. inden for DR's public service-virksomhed og dermed undtaget fra offentlighedsloven efter § 86, stk. 1, i radio- og fjernsynsloven. Ombudsmanden kunne ikke kritisere denne vurdering.

DR fandt ikke grundlag for at udlevere oplysninger efter princippet om merofentlighed. DR lagde vægt på hensynet til DR's konkurrencemæssige position, herunder at oplysninger om støttebeløb ville kunne afsløre dele af DR's budgetter, og at oplysninger om navne på de enkelte fonde ville kunne afsløre DR's samarbejdspartnere.

Ombudsmanden udtalte, at de anførte hensyn ikke kunne anses at gøre sig gældende i forhold til de af oplysningerne, der var offentligt tilgængelige. Da DR havde anført, at det ville være ressourcekrævende at kortlægge, hvilke oplysninger der var offentligt tilgængelige, at journalisten ikke havde givet udtryk for at være interesseret i delvis aktindsigt, og at DR kunne have vejledt journalisten bedre om, hvor de offentligt tilgængelige oplysninger kunne tilgås, foretog ombudsmanden sig dog ikke mere i anledning heraf. Ombudsmanden bad journalisten om at rette henvendelse til DR, hvis han ønskede vejledning om, hvor han kunne finde de offentligt tilgængelige oplysninger.

I forhold til DR's sagsbehandling bemærkede ombudsmanden, at behandlingen af en anmodning om aktindsigt normalt forudsætter, at myndigheden identificerer, hvilke sager og dokumenter der er omfattet af anmodningen. I sagen identificerede DR ikke, hvilke oplysninger der var omfattet, i forbindelse med afgørelsen om aktindsigt, men først i forbindelse med ombudsmandens behandling af sagen. DR blev i den forbindelse opmærksom på en begrundelsesfejl i afgørelsen. Da DR havde taget nærmere stilling til, hvilke oplysninger der var omfattet af anmodningen, i forbindelse med ombudsmandens behandling af sagen, foretog ombudsmanden sig ikke mere vedrørende dette spørgsmål.

(Sag nr. 24/06891)

I det følgende gengives ombudsmandens udtalelse om sagen:

Ombudsmandens udtalelse

1. Om sagen

Du anmodede den 4. december 2024 DR om aktindsigt på følgende måde:

"Jeg vil gerne søge aktindsigt i de specifikke navne på de fonde, som har ydet økonomisk støtte til DR.

Dette gælder for perioden 1. januar, 2022 frem til d.d.

Jeg ønsker opgørelserne opgjort på årsbasis.

For hver fond ønsker jeg det konkrete økonomiske beløb opgjort, specificeret ud på de enkelte år i den ansøgte periode."

DR afslog den 13. december 2024 din anmodning om aktindsigt. DR anførte i den forbindelse, at du ikke kunne få aktindsigt i "det efterspurgte materiale", men oplyste ikke nærmere om, hvilke sager eller dokumenter der var omfattet af din anmodning. DR anførte endvidere, at DR i den efterspurgte periode havde modtaget fondsstøtte til både sin public service-virksomhed og sin øvrige virksomhed. For så vidt angår oplysninger om støtte til DR's public service-virksomhed afslog DR din anmodning med henvisning til § 86, stk. 1, i radio- og fjernsynsloven, hvorefter retten til aktindsigt ikke omfatter sager og dokumenter vedrørende DR's public service-virksomhed og forretningsmæssige forhold i tilknytning hertil. DR anførte i den forbindelse, at materialet vedrørte forretningsmæssige forhold i tilknytning til DR's public service-virksomhed. For så vidt angår støtte til DR's øvrige virksomhed afslog DR din anmodning med henvisning til offentlighedslovens § 33, nr. 3, om beskyttelse af væsentlige hensyn til det offentlige økonomiske interesser. DR fandt ikke grundlag for at udlevere oplysninger efter princippet om meroffentlighed.

DR har i forbindelse med ombudsmandens behandling af sagen udarbejdet en oversigt over de oplysninger, der er omfattet af din anmodning om aktindsigt. Oversigten er ifølge DR udarbejdet ved en manuel gennemgang af samtlige kontraktsager i DR Partnerskaber for perioden 2022-2024. DR har i den forbindelse anført, at DR efter en gennemgang af projekterne på oversigten har konstateret, at samtlige fondsstøttede aktiviteter er knyttet til DR's public service-virksomhed. DR har på den baggrund meddelt dig, at DR rette-

lig alene har modtaget fondsstøtte til sin public service-virksomhed i den efterspurgte periode, og at din anmodning om aktindsigt således alene burde være afslået med henvisning til § 86, stk. 1, i radio- og fjernsynsloven.

DR har endvidere anført, at DR modtager fondsstøtte fra en række forskellige fonde til sin public service-virksomhed, at beløb, som DR modtager i fondsstøtte, altid er knyttet til specifikke programmer, projekter eller aktiviteter, og at fondsstøtte bogføres i DR's årsrapport som "Produktionstilskud" (idet fondsstøtte dog alene udgør en delmængde af denne post). Herudover har DR anført, at fonde krediteres på forskellig vis. Typisk krediteres fonde, der har ydet støtte til programproduktion, i rulleteksterne til det pågældende program, mens fonde, der har ydet støtte til aktiviteter hos DR's ensembler, krediteres i trykte programmer, der omdeles eller kan købes i forbindelse med koncerter. Hertil kommer, at det i nogle tilfælde fremgår af DR's hjemmeside, at en fond er sponsor på et projekt.

Om baggrunden for DR's vurdering af, at de oplysninger, som du har bedt om aktindsigt i, er omfattet af § 86, stk. 1, i radio- og fjernsynsloven, har DR anført, at den fondsstøtte, som DR har modtaget, er gået direkte til forskellige projekter mv. inden for DR's public service-virksomhed og således omfatter forretningsmæssige forhold i tilknytning hertil.

I forbindelse med ombudsmandens behandling af sagen er DR blevet bedt om at uddybe baggrunden for, at der efter DR's vurdering ikke er grundlag for at udlevere de ønskede oplysninger helt eller delvist efter princippet om meroffentlighed, herunder betydningen af, at dele af de ønskede oplysninger fremgår af rulletekster mv. og således er offentligt tilgængelige.

DR har i den forbindelse anført, at vurderingen af meroffentlighedsspørgsmålet må ske ud fra bl.a. styrken af den beskyttelsesinteresse, der ligger bag radio- og fjernsynslovens § 86, stk. 1, herunder hensynet til DR's konkurrenceposition. DR finder i den forbindelse, at både navnene på de enkelte fonde, som har ydet støtte, og de modtagne støttebeløb udgør konkurrencefølsomme oplysninger, som har direkte indflydelse på DR's public service-virksomhed. Det skyldes ifølge DR, at oplysninger om de enkelte støttebeløb vil afsløre DR's budgetter helt eller delvist, og at oplysninger om navne på de enkelte fonde – i det mindste frem til tidspunktet for offentliggørelsen – vil afsløre, hvem DR samarbejder med.

Efter DR's opfattelse kan det forhold, at enkelte af de efterspurgte oplysninger er gjort offentligt tilgængelige, ikke føre til, at de pågældende oplysninger kan udleveres til dig efter princippet om meroffentlighed. DR har i den forbindelse anført, at det kun er en begrænset del af oplysningerne, der er offentliggjort, og at du ikke er interesseret i alene at modtage disse oplysninger.

Efter DR's opfattelse vil en retvisende kortlægning af, hvilke dele af de efterspurgte oplysninger der ikke kan siges at være underlagt beskyttelseshensyn efter radio- og fjernsynslovens § 86, stk. 1, endvidere estimeres at tage op mod to arbejdsuger. Dette kommer ifølge DR i tillæg til det arbejde, som DR har udført i forbindelse med udfærdigelsen af den oversigt, som DR har sendt til mig. Arbejdet omfatter ifølge DR en gennemlæsning af alle kontrakter om fondsstøtte samt undersøgelser af, om de enkelte programmer mv. er sendt og forsynet med kreditering, herunder dialog med forskellige enheder og afdelinger i DR. DR har i den forbindelse anført, at DR ikke fører en oversigt over, hvilke fondsmidler der er udmøntet og med hvilken kreditering, ligesom DR ikke er i besiddelse af dokumenter, der angiver, hvornår en fonds støtte til en af DR's aktiviteter er omtalt på DR's hjemmeside.

DR har afslutningsvis anført, at DR kunne have udfoldet større bestræbelser for at vejlede dig om de regler, som DR er underlagt, og om hvor du kunne tilgå dele af de efterspurgte oplysninger.

Du har anført bl.a., at undtagelsen i radio- og fjernsynslovens § 86, stk. 1, efter din opfattelse ikke finder anvendelse, da din anmodning om aktindsigt ikke er relateret til særlige programmer, men vedrører generelle oplysninger om fondsstøtte til en offentlig virksomhed. Du har også anført, at du som minimum beder om at få oplyst, hvor meget fondsstøtte DR har modtaget årligt, samt navnene på de fonde, der har støttet DR.

2. Retsgrundlag

Radio- og fjernsynslovens § 86, stk. 1, har følgende ordlyd (lovbekendtgørelse nr. 1350 af 4. september 2020 med senere ændringer):

”§ 86. Sager og dokumenter vedrørende DR's og de regionale TV 2-virksomheders public service-virksomhed og DR's eventuelle anden programvirksomhed, jf. § 14, stk. 1, og forretningsmæssige forhold i tilknytning hertil er undtaget fra lov om offentlighed i forvaltningen.”

Bestemmelsen er senest ændret ved lov nr. 675 af 11. juni 2024 om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed mv. og lov om mediestøtte. Af forarbejderne hertil fremgår bl.a. følgende:

”2.3. Ændring af radio- og fjernsynslovens regler om aktindsigt for DR og de regionale TV 2-virksomheder

2.3.1. Gældende ret

Lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven omfatter som udgangspunkt alle dele af den offentlige forvaltning, herunder også DR og de regionale TV 2-virksomheder. Radio- og fjernsynslovens § 86 indeholder imidlertid en bestemmelse om, at visse dele af DR's og de regionale TV 2-virksomheders sager og dokumenter er undtaget fra offentlighedsloven (...). Det fremgår af radio- og fjernsynslovens § 86, stk. 1, at sager og dokumenter vedrørende DR's og de regionale TV 2-virksomheders programvirksomhed og forretningsmæssige forhold i tilknytning hertil er undtaget fra offentlighedsloven.

...

Bestemmelsen (dengang § 73 a) blev indført med lov nr. 1101 af 22. december 1993 om ændring af bl.a. lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. Om baggrunden for bestemmelsen fremgår det af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, jf. Folketingstidende 1993-94, tillæg A, spalte 659 f., at hensynet til informations- og ytringsfriheden og den kunstneriske frihed generelt tilsiger, at der gives DR og TV 2 en så fri og uafhængig stilling som muligt, herunder særlig vedrørende programlægning og programudøvelse, samt vedrørende de øvrige dispositioner, der indirekte vil påvirke programvirksomheden. I bemærkningerne henvises også til, at det med henblik på at sikre informations- og ytringsfriheden blev anset for rigtigst generelt at undtage sager og dokumenter, som har tilknytning til DR's og TV 2's programvirksomhed, og at DR og TV 2 for så vidt angår deres udsendelser herved ligestilles med den trykte presse.

Endelig henvises der i bemærkningerne til lovforslaget, jf. Folketingstidende 1993-94, tillæg A, spalte 659 f., til, at DR og TV 2 befinder sig i en konkurrencesituation i forhold til andre danske og udenlandske radio og tv-foretagender, for hvilke der ikke gælder bestemmelser om, at offentligheden har adgang til indsigt i interne forhold, og som heller ikke er pålagt de særlige bånd, som offentlighedsloven og forvaltningsloven pålægger DR og TV 2.

På den baggrund blev det fundet naturligt at gennemføre en vis begrænsning med hensyn til de offentligretlige regler, der skulle gælde for DR og TV 2. Det fremgår af bemærkningerne til stk. 1, jf. Folketingstidende 1993-94, tillæg A, spalte 662 f., hvordan 'sager og dokumenter vedrørende programvirksomheden' skal forstås. Dette omfatter bl.a. programlægningen og den redaktionelle virksomhed samt alle aftaler indgået i tilknytning hertil.

Det fremgår desuden af bemærkningerne, at dokumenter vedrørende programvirksomheden omfatter alle dokumenter, som direkte eller indirekte har relation til programvirksomheden eller den redaktionelle proces. Som eksempel nævnes i bemærkningerne rejsseregnskaber, der vil kunne afsløre noget om den research, en journalist har foretaget.

Som eksempler på sager og dokumenter vedrørende forretningsmæssige forhold, der er omfattet af stk. 1, nævnes som eksempler kontrakter om varer og tjenesteydelser af enhver art, jf. Folketingstidende 1993-94, tillæg A, spalte 662 f.

Kravet om, at sager og dokumenter vedrørende forretningsmæssige forhold kun er undtaget, hvis de har tilknytning til programvirksomheden, blev indført ved et ændringslovforslag fremsat af kulturministeren i betænkningen over lovforslaget på baggrund af 1. behandlingen af lovforslaget i Folketinget. Der henvises til 1. behandlingen af lovforslaget samt bemærkningerne til ændringsforslaget for en uddybning af, hvad der ligger heri, jf. Folketingstidende 1993-94, tillæg B, spalte 137 f.

...

Til nr. 7

...

Det foreslås, at radio- og fjernsynslovens § 86, stk. 1 og 2, ændres således, at 'programvirksomhed' ændres til: 'public servicevirksomhed samt DR's eventuelle anden programvirksomhed, jf. § 14, stk. 1.'

Med den foreslåede ændring af stk. 1 (...), vil bestemmelsen ikke kun omfatte sager og dokumenter vedrørende programvirksomheden, men også sager og dokumenter vedrørende hele public service-virksomheden (...).

Med 'public service-virksomhed' forstås det samlede public service-tilbud. Dette vil ikke kun omfatte indhold og tjenester udbudt via tv og radio, men også indhold og tjenester udbudt via internettet og andre relevante platforme. Også tekstbaserede nyheder, der er en del af public service-virksomheden, vil være omfattet. For DR's vedkommende vil public service-virksomheden også omfatte DR's ensembles koncertvirksomhed og transmissioner.

Den foreslåede bestemmelse vil betyde, at sager og dokumenter vedrørende hele DR's (...) public service-virksomhed er undtaget fra offentlig-

hedsloven (...). Undtagelsen fra offentlighedsloven gælder også researchmateriale, der relaterer sig til skrevne nyhedsartikler m.v., eller andre sager eller dokumenter, der vedrører indhold og tjenester, der ikke udbredes via radio og tv, men i øvrigt er omfattet af public service-virksomheden.

...

Selvom en sag eller et dokument vil være undtaget fra offentlighedsloven som følge af den foreslåede ændring af § 86, stk. 1, vil DR (...) – som i dag – i hvert enkelt tilfælde skulle vurdere spørgsmålet om aktindsigt også i lyset af principperne om meroffentlighed.”

Jeg henviser til lovforslag nr. L 178 af 26. april 2024 om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed mv. og lov om mediestøtte, pkt. 2.3.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger samt bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 7, s. 16 ff.

I sagen [FOB 2012-23](#) udtalte ombudsmanden sig mere generelt om forståelsen af § 86, stk. 1. Ombudsmanden anførte i den forbindelse, at det i vidt omfang må bero på en konkret vurdering i den enkelte sag, om en sag eller et dokument om forretningsmæssige forhold har 'tilknytning' til programvirksomheden i bestemmelsens forstand. Ombudsmanden bemærkede hertil, at det ikke er en betingelse for anvendelse af bestemmelsen, at det i hvert enkelt tilfælde kan lægges til grund, at aktindsigt i de pågældende sager og dokumenter rent faktisk vil afsløre noget mere konkret om DR's programvirksomhed eller redaktionelle processer, men at det er vigtigt at fastholde, at der for hver enkelt sags og dokumentes vedkommende skal foretages en vurdering af den nævnte tilknytning. Der er således en grænse for, hvor indirekte et dokument relation til den konkrete programvirksomhed kan være for at være omfattet af bestemmelsen. Ombudsmanden bemærkede også, at § 86, stk. 1, har en ganske omfattende rækkevidde, og at sager og dokumenter om DR's forretningsmæssige forhold således i ganske vidt omfang må antages at være omfattet af bestemmelsen og dermed undtaget fra offentlighedsloven. Dette understreger betydningen af, at DR i hvert enkelt tilfælde vurderer spørgsmålet om aktindsigt også i lyset af principperne om meroffentlighed. I tilfælde, hvor en sag eller et dokument efter det anførte er omfattet af § 86, stk. 1, men hvor hensynene bag bestemmelsen ikke kan siges at gøre sig gældende med væsentlig styrke, vil stærke grunde således tale for at meddele aktindsigt efter princippet om meroffentlighed.

I sagen [FOB 2016-30](#) fandt ombudsmanden, at DR kunne afslå en journalists anmodning om aktindsigt i overordnede budgetoplysninger for P1. Ombudsmanden fandt, at P1's programbudget var omfattet af radio- og fjernsynslovens § 86, stk. 1, og dermed undtaget fra offentlighedsloven. Spørgsmålet

om aktindsigt i de overordnede budgetoplysninger skulle derfor afgøres efter princippet om meroffentlighed. DR havde i afgørelsen lagt særlig vægt på hensynet til DR's uafhængige stilling og til DR's konkurrencemæssige position. Ombudsmanden mente, at der var tale om helt overordnede tal, som kun havde en indirekte tilknytning til P1's programvirksomhed. Ombudsmanden havde dog ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at oplysningernes tilknytning til P1's programvirksomhed var så indirekte, at hensynene bag § 86, stk. 1, ikke kunne begrunde afslaget.

I en utrykt ombudsmandsudtalelse af 16. marts 2015 fandt ombudsmanden, at DR kunne afslå en journalists anmodning om aktindsigt i regnskaberne for DR SymfoniOrkestret og DR UnderholdningsOrkestret vedrørende 2011-2013. Ombudsmanden fandt, at regnskaberne måtte anses som "forretningsmæssige forhold i tilknytning til DR's programvirksomhed" og dermed omfattet af radio- og fjernsynslovens § 86, stk. 1. DR havde ikke fundet grundlag for at udlevere dokumenter efter princippet om meroffentlighed. DR havde herved henvist til hensynet til DR's programplanlægning og DR's ensembles konkurrencemæssige position, herunder at DR aktuelt var i forhandling med eksterne ensembler om fremtidigt samarbejde. Ombudsmanden havde ikke grundlag for at kritisere DR's afslag på at give aktindsigt i form af meroffentlighed.

3. Min vurdering

Din anmodning om aktindsigt vedrører navnene på de fonde, der har ydet støtte til DR, og de beløb, som DR har modtaget fra de enkelte fonde. Du har bedt om en opgørelse på årsbasis fra 1. januar 2022 frem til din anmodning den 4. december 2024. DR har anført, at den støtte, som DR har modtaget i perioden, er knyttet til specifikke projekter inden for DR's public service-virksomhed. Nogle tildelinger er sket til konkrete programmer, andre til bredere projekter eller indsatsområder.

Bestemmelsen i § 86, stk. 1, i radio- og fjernsynsloven om undtagelse af sager og dokumenter vedrørende DR's public service-virksomhed og forretningsmæssige forhold i tilknytning hertil fra offentlighedsloven har en ganske omfattende rækkevidde. Sager og dokumenter vedrørende forretningsmæssige forhold i tilknytning til DR's public service-virksomhed antages således i ganske vidt omfang at være omfattet af bestemmelsen, jf. [FOB 2012-23](#). Ombudsmanden har f.eks. tidligere fundet, at henholdsvis P1's programbudget og regnskaberne for to af DR's orkestre var omfattet af radio- og fjernsynslovens § 86, stk. 1, jf. [FOB 2016-30](#) og en utrykt ombudsmandsudtalelse af 16. marts 2015, jf. pkt. 2 ovenfor.

Jeg kan på den baggrund ikke kritisere DR's vurdering af, at de oplysninger om fondsstøtte, som du har anmodet om, vedrører forretningsmæssige forhold i tilknytning til DR's public service-virksomhed og således er undtaget fra offentlighedsloven efter radio- og fjernsynslovens § 86, stk. 1.

Det følger af forarbejderne til radio- og fjernsynslovens § 86, stk. 1, at DR – selv om en sag eller et dokument er undtaget fra offentlighedsloven – skal vurdere spørgsmålet om aktindsigt i lyset af principperne om meroffentlighed. Ombudsmanden har om denne vurdering tidligere udtalt, at stærke grunde vil tale for at meddele aktindsigt efter princippet om meroffentlighed i tilfælde, hvor hensynene bag § 86, stk. 1, ikke kan siges at gøre sig gældende med væsentlig styrke, jf. [FOB 2012-23](#).

Et væsentligt moment i vurderingen af spørgsmålet om meroffentlighed er således styrken af den beskyttelsesinteresse, der – ud fra hensynene bag bestemmelsen i § 86, stk. 1 – foreligger i det konkrete tilfælde. DR har i den forbindelse anført, at DR har lagt vægt på hensynet til DR's konkurrencemæssige position.

Jeg kan i forlængelse heraf ikke kritisere, at DR ved sin vurdering i den foreliggende sag har lagt vægt på, at oplysninger om de enkelte støttebeløb vil kunne afsløre (dele af) DR's budgetter, og at oplysninger om navne på de enkelte fonde – hvis de ikke er offentliggjorte – vil kunne afsløre, hvem DR samarbejder med.

Jeg kan herefter heller ikke kritisere DR's vurdering af, at der ikke ud fra principper om meroffentlighed bør gives indsigt i, hvor meget de enkelte fonde har ydet i støttebeløb.

De beskyttelseshensyn, der ligger bag § 86, stk. 1, herunder hensynet til DR's konkurrencemæssige position, kan efter min opfattelse imidlertid ikke anses at gøre sig gældende i forhold til de oplysninger om navne på fonde – og hvad de har støttet – der er offentligt tilgængelige. DR har om meroffentlighedsvurderingen i forhold til disse oplysninger anført, at en retvisende (fuldstændig) kortlægning af, hvilke oplysninger der er offentligt tilgængelige, estimeres at tage op mod to arbejdsuger, og at du hverken over for DR eller i forbindelse med min behandling af sagen har givet udtryk for at være interesseret i alene at modtage oplysninger om de fondsnavne, der er offentligt tilgængelige. DR har endvidere i forbindelse med min behandling af sagen anført, at DR kunne have vejledt dig bedre om bl.a., hvor du kunne tilgå de oplysninger, der er offentligt tilgængelige.

Jeg har på baggrund af det anførte ikke fundet grundlag for at foretage mig mere i anledning heraf. Hvis du ønsker vejledning om, hvor du kan finde de

offentligt tilgængelige oplysninger, beder jeg dig derfor om at rette henvendelse til DR.

I forhold til DR's sagsbehandling i sagen finder jeg i øvrigt anledning til at bemærke, at behandlingen af en anmodning om aktindsigt normalt forudsætter, at myndigheden identificerer, hvilke sager og dokumenter der er omfattet af anmodningen. Det er normalt nødvendigt for bl.a. at kunne tage stilling til, om der – helt eller delvist – kan gives aktindsigt i de pågældende sager eller dokumenter, og for at kunne give en dækkende og retvisende begrundelse for afgørelsen herom. DR identificerede i den foreliggende sag ikke, hvilke oplysninger der var omfattet af din anmodning om aktindsigt, i forbindelse med sin afgørelse af 13. december 2024. Det skete først i forbindelse med min behandling af sagen, og DR blev i den forbindelse opmærksom på, at DR alene havde modtaget støtte til sin public service-virksomhed, og at begrundelsen i afgørelsen af 13. december 2024 derfor ikke var korrekt. Idet DR i forbindelse med min behandling af sagen har taget nærmere stilling til, hvilke oplysninger der var omfattet af anmodningen, finder jeg ikke anledning til at foretage mig mere vedrørende dette spørgsmål.