



Skanderborg Kommune
Adelgade 44
8660 Skanderborg

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

Skanderborg Kommunes sagsnr.: 00.01.00-G01.44.17

18-01-2018

Ved brev af 18. april 2017 bad jeg om at modtage en række oplysninger og dokumenter fra Skanderborg Kommune og Mølleskolen vedrørende de 5 involverede drenge i den såkaldte Ry-sag. Jeg bad om at modtage oplysningerne under henvisning til § 17, stk. 1, i lov om Folketingets Ombudsmand (lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013), hvorefter jeg af egen drift kan optage en sag til undersøgelse.

Dok.nr. 17/01591-66/SBG
Bedes oplyst ved henvendelse

Jeg har efterfølgende modtaget Skanderborg Kommunes udtalelse af 16. juni 2017 med et omfattende bilagsmateriale, herunder en udtalelse fra Mølleskolen.

Jeg har desuden modtaget 15 henvendelser fra borgere, der har ønsket at bidrage til min undersøgelse.

Efter at have gennemgået det tilsendte materiale fra Skanderborg Kommune og henvendelserne fra borgerne har jeg besluttet mig for at bede kommunen og skolen om supplerende udtalelser, jf. nærmere nedenfor. Jeg har inddraget henvendelserne fra borgerne i det omfang, der her er fremkommet oplysninger, som jeg ønsker Skanderborg Kommunes eller Mølleskolens bemærkninger til.

Overordnet bemærker jeg, at jeg gik ind i Ry-sagen for at undersøge Skanderborg Kommunes og Mølleskolens håndtering af de involverede drenge forud for episoden den 6. februar 2017.

Min gennemgang af materialet fra Skanderborg Kommune og henvendelserne fra borgerne har givet mig anledning til at stille en række spørgsmål i relation til følgende 7 temaer, som jeg ønsker Skanderborg Kommunes og Mølleskolens svar på:

1. Generelt om journalisering og notatpligt
2. Journalisering og overholdelse af notatpligt i den konkrete sag
3. Udfordringer (...)

4. Udelukkelse fra undervisningen
5. Skoleskift
6. Underretning efter serviceloven
7. Mål for inklusion

Jeg er opmærksom på, at nogle af de spørgsmål, som jeg stiller, kan fremstå rent juridiske og uden umiddelbar sammenhæng med de involverede drenge og den episode, der fandt sted den 6. februar 2017.

Mit formål er imidlertid mere generelt at belyse, hvordan kommunen og skolen har håndteret deres myndighedsopgaver i relation til de involverede drenge.

Jeg ønsker tillige at få belyst, om kommunen og skolen er opmærksom på – og overholder – de krav til sagsbehandlingen, som gælder, når der eventuelt skal træffes afgørelse over for et barn i en folkeskole eller i øvrigt iværksættes foranstaltninger.

1. Generelt om journalisering og notatpligt

1.1. Indledning

I mit brev af 18. april 2017 til Skanderborg Kommune oplyste jeg, at en af mine medarbejdere telefonisk var blevet kontaktet af (...).

(...) udtrykte bekymring og utilfredshed med manglende handling fra Mølleskolens og Skanderborg Kommunes side i forhold til problemer forud for episoden den 6. februar 2017, (...).

(...) bekymringer og utilfredshed var gengivet i et telefonnotat, som jeg havde vedhæftet mit brev af 18. april 2017. Af telefonnotatet fremgår bl.a. følgende:

”Der er (...), der har henvendt sig eller sendt underretninger/bekymrings skrivelser til skolen, men der er intet sket. (...) er bekymrede for, om disse er sendt videre til kommunen, (herunder om skolen har opfyldt sin notatpligt ved forældrehenvendelser).”

På den baggrund bad jeg Skanderborg Kommune om kopi af alle underretninger vedrørende de 5 drenge.

Jeg bad endvidere kommunen og Mølleskolen om kopi af skriftlige henvendelser og oplysning om eventuelle mundtlige henvendelser til kommunen og skolen om de 5 drenge fra skolens personale, forældre til børn på skolen, andre borgere mv., samt om eventuel korrespondance mellem kommunen og skolen om drengene. Materialet skulle være fra den 1. januar 2014 og frem.

Endelig bad jeg om myndighedernes bemærkninger til telefonnotatet.

Skanderborg Kommune er i sin udtalelse til mig af 16. juni 2017 fremkommet med bemærkninger til telefonnotatet og har i den forbindelse bl.a. generelt redegjort for sin opfattelse af Mølleskolens notat- og journaliseringspligt, jf. nærmere nedenfor under pkt. 1.4.

1.2. Regler om notatpligt

Det fremgår af § 13 i lov om offentlighed i forvaltningen (lov nr. 606 af 12. juni 2013), at en myndighed i afgørelsessager – når den mundtligt eller på anden måde bliver bekendt med oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, der er af betydning for sagens afgørelse – snarest muligt skal notere indholdet af oplysningerne eller vurderingerne.

Det fremgår også, at myndigheden i afgørelsessager snarest muligt skal tage notat om væsentlige sagsekspeditionsskridt, der ikke i øvrigt fremgår af sagens dokumenter.

Desuden gælder der en ulovbestemt forvaltningsretlig grundsætning om, at myndigheden i administrative sager, der har en vis indgribende og væsentlig betydning for borgeren – selvom der ikke er tale om en afgørelsessag – skal tage notat om væsentlige sagsekspeditionsskridt, der ikke i øvrigt fremgår af sagens dokumenter.

Herudover følger det af god forvaltningsskik, at myndigheden bør notere visse oplysninger, selvom man er uden for anvendelsesområdet for offentlighedslovens § 13 og den ulovbestemte retsgrundsætning, bl.a. for at sikre bevis og undgå tvivl om, hvad der er foregået og sagt i en sag.

Formålet med notatpligt er bl.a. at gøre det muligt efterfølgende at dokumentere, hvad der er sket i en sag. Herved er der også mulighed for kontrol med, om myndigheden har handlet korrekt.

Jeg henviser til betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, s. 403 ff. og 938 ff., forslag til lov nr. 606 af 12. juni 2013, lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013, Folketingstidende 2012-13, bemærkningerne til § 13, Mohammad Ahsan, Offentlighedsloven med kommentarer (2014), s. 246 ff. og Jens Olsen, m.fl., Forvaltningsret (2. udgave, 2002), s. 642 f.

1.3. Regler mv. om journalisering

Regler om journalisering findes i offentlighedslovens § 15.

Det følger af § 15, stk. 1, at journaliseringspligten omfatter dokumenter, der er modtaget eller afsendt af en forvaltningsmyndighed som led i administrativ

sagsbehandling i forbindelse med myndighedens virksomhed, i det omfang dokumentet har betydning for en sag eller sagsbehandlingen i øvrigt.

Journaliseringspligten omfatter desuden interne dokumenter, der foreligger i endelig form. Det betyder, at de notater, som en myndighed udarbejder, jf. pkt. 1.2. ovenfor, kan være omfattet af journaliseringspligten.

Det følger af § 15, stk. 4, at pligten til at journalisere gælder for statslige forvaltningsmyndigheder og kommunale og regionale enheder, der kan henregnes til den kommunale og regionale centralforvaltning.

Den kommunale centralforvaltning omfatter efter forarbejderne ikke organisatorisk adskilte institutioner og enheder i kommunen, der hovedsageligt beskæftiger sig med driftsopgaver. Det vil sige, at bl.a. kommunale skoler som udgangspunkt ikke har pligt til at foretage journalisering efter offentlighedslovens regler.

De forvaltningsmyndigheder, herunder kommunale skoler, der ikke er omfattet af journaliseringspligten efter lovens § 15, bør imidlertid ifølge forarbejderne i overensstemmelse med principperne om god forvaltningsskik journalisere ind- og udgående post, i det omfang de udøver traditionel administrativ virksomhed, herunder træffer afgørelser i sager.

Det følger af offentlighedslovens § 15, stk. 3, at journalsystemet skal indeholde følgende oplysninger om de dokumenter, der journaliseres:

- Den dato, hvor dokumentet er modtaget eller afsendt (dokumentoplysninger)
- En kort tematisk angivelse af dokumentets indhold (indholdsoplysninger)

Bestemmelsen regulerer ikke i øvrigt, hvordan myndighedens journal skal føres, eller den nærmere indretning af journalsystemet. Det er ikke et krav, at alle dokumenter omfattet af journaliseringspligten journaliseres i det samme journalsystem. Klassificerede dokumenter kan f.eks. journaliseres i et særskilt journalsystem.

Journalsystemet skal dog være indrettet på en sådan måde, at det er muligt på en hensigtsmæssig måde at identificere og adskille myndighedens sager, ligesom systemet skal indeholde en registrering af de dokumenter, der hører til de enkelte sager. Herudover skal journalsystemet kunne medvirke til at sikre, at sagerne bliver ekspederet, og at dette sker inden for rimelige tidsmæssige rammer. Indretning af journalsystemet skal tillige sikre, at det er egnet til at imødekomme borgernes henvendelser vedrørende aktindsigt efter offentlighedsloven.

Myndighederne skal i øvrigt være opmærksomme på anden lovgivning, f.eks. arkivlovgivningen og persondatalovgivningen, og de forvaltningsretlige regler i øvrigt, der også kan medføre krav til indretning af journalsystemet.

Formålet med journalisering er således bl.a., at myndigheden kan sikre nødvendig dokumentation i de enkelte sager. Journalisering varetager desuden en række andre hensyn bl.a. kontrolhensyn, offentlighedshensyn samt bevaringsmæssige hensyn.

Jeg henviser til betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, s. 946 ff., forslaget til lov nr. 606 af 12. juni 2013, lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013, Folketingstidende 2012-13, pkt. 4.7 i de almindelige bemærkninger og bemærkningerne til § 15, Mohammad Ahsan, Offentlighedsloven med kommentarer (2014), s. 287ff. og [overblik #7](#) om journalisering i Myndighedsguiden på ombudsmandens hjemmeside.

1.4. Kommunens udtalelse

Skanderborg Kommune har i sin udtalelse til mig omtalt de regler og principper, som jeg har nævnt under pkt. 1.2. og 1.3. ovenfor og har herudover bl.a. anført følgende (s. 8 f.):

”I det omfang en folkeskole derfor udøver traditionel administrativ virksomhed, skal der foretages en journalisering af dokumenter i den sammenhæng. Denne naturlige pligt vil skolerne altså alligevel være omfattet af på trods af undtagelsen fra den lovbestemte journaliseringspligt. Den ulovbestemte journaliseringspligt kan medføre krav om, at korrespondance med forældrene skal journaliseres, men den har ikke betydning i forhold til, om der skal oprettes bestemte dokumenter som led i driften af skolen.

Det er vurderingen, at hverken den lovbestemte notatpligt, den ulovbestemte retsgrundsætning om notatpligt eller den samme pligt, udledt af princippet om god forvaltningsskik eller de tilsvarende skrevne og uskrevne regler om journalisering, som udgangspunkt medfører nogen pligt for en folkeskole til at tage notat om handlinger eller beslutninger mv., der dagligt bliver truffet som led i driften af skolen. Det kan f.eks. omhandle, hvordan uro eller episoder mellem elever er blevet håndteret. Der gælder med andre ord ikke en pligt for ledelsen af en folkeskole til at føre dagbog el.lign. over dagens begivenheder på skolen, medmindre en samtale eller en episode har en karakter, der gør dette påkrævet.

(...)

For skolen ligger der således en opgave i konkret at vurdere, om viden som tilgår skolen (eksempelvis fra forældre) har en sådan karakter, at

der skal gøres notat om en henvendelse, og om en henvendelse aktiverer den skærpede underretningspligt.

(...)

Mølleskolen har under den beskrevne ramme tilstræbt at iagttage notat- og journaliseringspligten. Notat og journalisering er således f.eks. sket i de tilfælde, hvor en elev har været hovedemnet for et møde, hvor der skulle træffes beslutning eller har figureret som punkt på en dagsorden. (...). Tilsvarende gælder hvis en henvendelse eller en episode har en sådan karakter, at det har aktiveret den skærpede underretningspligt.”

Indholdet af kommunens generelle udtalelse giver mig på det foreliggende grundlag ikke umiddelbart anledning til bemærkninger.

Jeg vil efter, at jeg har modtaget Skanderborg Kommunes og Mølleskolens svar på mine spørgsmål i dette brev, forholde mig til sagens konkrete spørgsmål om notat- og journaliseringspligt.

2. Journalisering og overholdelse af notatpligt i den konkrete sag

2.1. Mølleskolens praksis

Skanderborg Kommune har i sin udtalelse til mig bl.a. anført, at Mølleskolen har tilstræbt at iagttage den ramme, der ifølge kommunen gælder for notat- og journaliseringspligten, jf. pkt. 1.4. ovenfor, og at notat og journalisering således f.eks. er sket i de tilfælde, hvor en elev har været hovedemnet for et møde, hvor der skulle træffes beslutning, eller har figureret som punkt på en dagsorden.

(...) har Skanderborg Kommune bl.a. anført følgende (s. 8):

”...

De nævnte samtaler og dialoger er ikke arkiveret som sagsakter eller tilgået kommunen. Det hænger sammen med, at skolens virksomhed retligt karakteriseres som faktisk forvaltningsvirksomhed, hvor fokus er på læring og undervisning – og kun i mindre omfang er på egentlig myndighedsbehandling.”

Jeg forstår umiddelbart det anførte således, at det alene sigter på drøftelser mv., som lærere har haft (...), og generelle drøftelser på skolens bestyrelsesmøder.

Når kommunen har anført, at de nævnte "samtaler og dialoger ikke er arkiveret som sagsakter eller tilgået kommunen", må jeg gå ud fra, at der efter skolens opfattelse ikke i forbindelse med disse drøftelser mv. er fremkommet oplysninger vedrørende forhold (episoder mv.), der har haft en karakter, der gjorde det påkrævet, at skolen foretog notat eller underrettede kommunen.
(...)

Jeg beder om kommunens og skolens bemærkninger til dette, herunder at skolen oplyser, hvorvidt den i forbindelse med disse drøftelser mv. har været opmærksom på, om der er fremkommet oplysninger om episoder eller lignende, der er omfattet af notatpligten, jf. pkt. 1.2. ovenfor, herunder tilfælde omfattet af underretningspligten efter servicelovens § 153, jf. nærmere nedenfor under pkt. 6.

2.2. Henvendelser modtaget af kommunen og skolen

I mit brev af 18. april 2017 til Skanderborg Kommune bad jeg som nævnt under pkt. 1.1. bl.a. om at modtage følgende:

- Kopi af skriftlige henvendelser samt oplysning om eventuelle mundtlige henvendelser, som kommunen har modtaget siden 1. januar 2014 fra Mølleskolen, forældre til børn på skolen eller borgere mv. vedrørende de 5 involverede drenge.
- Kopi af eventuelle skriftlige henvendelser samt oplysning om eventuelle mundtlige henvendelser, som skolen har modtaget fra skolens personale, forældre til børn på skolen og borgere mv. vedrørende de 5 involverede drenge, og som ikke er blevet sendt videre til kommunen.

Mølleskolen har i bilag 2 oplyst, at (...) mundtligt og skriftligt har henvendt sig (...), og at skolen ikke umiddelbart har kendskab til øvrige henvendelser ud over helt generelle betragtninger, der kan komme frem ved uformelle møder med forældre. Mølleskolen skriver, at skolen har gemt (...)henvendelser, der er sendt på mail.

I bilag 9 er der bl.a. en kopi af henvendelser af (...) fra (...). Jeg går ud fra, at det er henvendelserne fra (...), som Mølleskolen har henvist til i bilag 2.

Skanderborg Kommune har i sin udtalelse til mig (s. 5) bl.a. anført følgende:

" ... "

...

På baggrund af udtalelserne fra kommunen og skolen må jeg umiddelbart forstå, at kommunen og skolen mener, at de i den pågældende periode ikke

har modtaget skriftlige henvendelser (ud over de (...) nævnte) (...) vedrørende drengene, der skulle journaliseres eller på anden måde gemmes, og at der heller ikke har været mundtlige henvendelser vedrørende drengene, som myndighederne har skullet foretage notat om (se dog pkt. 5 om skoleskift og pkt. 6 om underretninger).

2.3. Henvendelser fra borgere til mig

Som nævnt indledningsvis har jeg modtaget 15 henvendelser fra borgere om sagen. Af nogle af disse fremgår, at der skulle være sendt henvendelser mv., til Mølleskolen og/eller Skanderborg Kommune i perioden fra den 1. januar 2014 til den 6. februar 2017.

Det drejer sig om følgende henvendelser mv.:

Henvendelser, der efter det oplyste skulle være sendt til Mølleskolen:

...

Henvendelser, der efter det oplyste skulle være sendt til Mølleskolen og/eller Skanderborg Kommune:

...

Som det fremgår, har jeg modtaget forholdsvis mange oplysninger om forskellige henvendelser til henholdsvis kommunen og skolen.

Jeg er opmærksom på, at omtalen af henvendelserne til dels er upræcis.

Antallet af henvendelser gør imidlertid, at jeg umiddelbart undrer mig over, at der ikke ses at være nogen af henvendelserne blandt det materiale, jeg har modtaget fra myndighederne. Dette forhold kan skabe tvivl om, hvorvidt skolen – og kommunen – har opfyldt journaliseringspligten, jf. pkt. 1.3 ovenfor.

Umiddelbart lyder nogle af de omtalte hændelser meget alvorlige. Og nogle hændelser er omtalt i flere henvendelser, hvilket umiddelbart synes at bestyrke, at de har fundet sted.

Enkelte af hændelserne er sporadisk omtalt i (...). På grund af hændelsernes karakter (...) undrer det mig imidlertid, at der ikke – på nær hændelsen med (...) – umiddelbart blandt det indsendte materiale foreligger notat eller lignende om hændelserne.

De oplysninger, som jeg har modtaget fra borgere mv., kan således også skabe tvivl om, hvorvidt skolen har opfyldt sin notatpligt, jf. pkt. 1.2. ovenfor, og eventuelt sin underretningspligt, jf. nærmere nedenfor under pkt. 6. Jeg

bemærker, at bl.a. notatpligten kan have betydning for, om skolen kan dokumentere et hændelsesforløb til brug for f.eks. overvejelser om sanktioner eller skoleskift, jf. nærmere nedenfor under pkt. 4 og 5.

Jeg bemærker desuden, at jeg umiddelbart forstår, at bilag 3 (...) er udarbejdet til brug for besvarelsen af min henvendelse i sagen.

Jeg beder om, at Skanderborg Kommune og Mølleskolen forholder sig til de ovennævnte oplysninger om henvendelser til skolen og/eller kommunen, som jeg har modtaget, og til min vurdering af, at oplysningerne kan skabe tvivl om, hvorvidt myndighederne har opfyldt journaliserings- og notatpligten.

Såfremt kommunen og skolen mener at have modtaget de omtalte henvendelser (eller nogle af dem), men ikke har journaliseret dem, bedes kommunen og skolen redegøre for baggrunden herfor.

Kommunen og skolen bedes også redegøre for, på hvilken måde det sikres, at henvendelser mv. (herunder henvendelser modtaget via Forældreintra), der har en karakter, der gør, at de skal journaliseres, bliver journaliseret, og at hændelsesforløb mv., der har en særlig karakter, som gør det påkrævet, at der foretages notat, noteres og journaliseres eller på anden måde gemmes.

2.4. Kommunens og Mølleskolens omtale af hændelser mv.

Skanderborg Kommune har i sin udtalelse til mig (s. 5 f) bl.a. anført følgende:

” ... ”

Mølleskolen har i bilag 1 (s. 1 f.) bl.a. anført følgende:

” ... ”

Mølleskolen har desuden i bilag 2 (s. 1) anført følgende:

” ... ”

På baggrund af det oplyste kan jeg umiddelbart lægge til grund, at Mølleskolen gennem årene (...).

I (...) (bilag 4) er der således også gennem årene (...). Der er dog intet anført i perioden mellem den 18. maj 2016 og den 31. januar 2017. Følgende fremgår imidlertid af bilag 3 under oktober 2016:

” ... ”

Mølleskolen bedes i sin udtalelse til mig oplyse, hvorfor der intet er anført (...) i perioden mellem den 18. maj 2016 og den 31. januar 2017. (...) Jeg henviser endvidere til det, som jeg har anført under pkt. 1.2. om notatpligt, og til, at jeg har forstået, at bilag 3 er udarbejdet til brug for besvarelsen af min henvendelse til myndighederne og således ikke er uddrag af oprindelige notater.

Skanderborg Kommune bedes forholde sig til skolens svar på mit spørgsmål ovenfor.

3. Vanskeligheder (...)

3.1. Konflikter mv. omtalt i klasseloggen

...

3.2. Adgang mv. til beskeder i klasseloggen

I klasseloggen er der i højre spalte ud for nogle af beskederne (...), som er citeret ovenfor under pkt. 3.1, angivet en tekst, der umiddelbart tyder på, at de pågældende beskeder også har været stilet til Mølleskolens ledelse.

Jeg kan imidlertid ikke læse hele teksten ud fra den udskrift af klasseloggen, som jeg har modtaget.

Jeg beder derfor om, at Mølleskolen i sin udtalelse redegør for, hvordan klasseloggen fungerer og anvendes i praksis. Skolen bedes i den forbindelse oplyse, hvem der kan læse de beskeder, der bliver skrevet i klasseloggen, og om ledelsen generelt modtager alle beskeder i loggen.

Mølleskolen bedes desuden oplyse, om skolens ledelse modtog de beskeder, som jeg har citeret ovenfor under pkt. 3.1. Hvis ledelsen modtog de pågældende beskeder, bedes skolen redegøre for, om – og i givet fald på hvilken måde – ledelsen fulgte op på dem.

4. Udelukkelse fra undervisningen

4.1. Regelgrundlaget mv.

4.1.1. Mange af de beslutninger, der træffes som led i den almindelige dagligdag på en skole, er omfattet af begrebet "faktisk forvaltningsvirksomhed". Men nogle af beslutningerne har karakter af afgørelser i forvaltningslovens forstand. F.eks. er en beslutning om at flytte en elev til en anden skole eller at udelukke eleven fra skolens undervisning for en periode en afgørelse i forvaltningslovens forstand.

Når en skole skal træffe en afgørelse over for en elev, gælder der en række grundlæggende forvaltningsretlige regler, der bl.a. skal sikre, at der bliver truffet en lovlige og korrekt afgørelse.

Som nævnt ovenfor under pkt. 1.2. gælder pligten til at foretage notat om væsentlige sagsekspeditionsskridt, der ikke i øvrigt fremgår af sagens dokumenter, og som har en vis indgribende og væsentlig betydning for borgeren, selv om der (endnu) ikke er tale om en afgørelsessag. En myndighed bør endvidere bl.a. notere, hvad der er sagt og foregået i en sag, hvis det kan have en bevismæssig værdi.

På den baggrund bør en skole i visse tilfælde tage notat for at kunne dokumentere et hændelsesforløb, der eventuelt kan føre til, at der skal træffes en afgørelse i forvaltningslovens forstand. Desuden kan skolen ved at gøre notat om et hændelsesforløb dokumentere, hvorfor et bestemt hændelsesforløb ikke har medført, at skolen har truffet en afgørelse i forvaltningslovens forstand.

Jeg kan i den forbindelse bl.a. henvise til [artiklen "Når skolen skal klare paragrafferne"](#) i Folketingets Ombudsmands beretning for 2015, s. 42 ff.

I artiklen omtales min udtalelse af 21. april 2015 (sag nr. 2015-19) vedrørende en skoles beslutning om at overflytte en elev til en anden skole. Beslutningen om at flytte eleven til en anden skole var udløst af en konkret episode på skolen, men var efter det oplyste truffet på baggrund af både den aktuelle episode og flere tidligere episoder. Jeg udtalte bl.a. i sagen, at skolens beslutning var en afgørelse i forvaltningslovens forstand, og at skolen løbende skulle have været mere opmærksom på skriftligt at dokumentere de episoder med eleven, som skolen havde lagt vægt på ved afgørelsen. Sagen er offentliggjort som [FOB 2015-19](#).

Når en skole træffer en afgørelse i forhold til en elev, giver forvaltningsloven (lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014) desuden en række rettigheder til eleven (og til dels forældrene) og stiller dermed en række grundlæggende krav til skolen. Der stilles bl.a. krav om, at der skal ske partshøring, før der træffes en afgørelse.

...

Dette spørgsmål ligger imidlertid uden for de temaer, som jeg har valgt at fokusere på i forbindelse med min undersøgelse, jf. indledningen til dette brev. Jeg har således valgt ikke at undersøge dette spørgsmål nærmere. Jeg nævner derfor især det ovenfor anførte med sigte på fremtiden.

4.1.2. I bekendtgørelse nr. 697 af 23. juni 2014 om fremme af god orden i folkeskolen, der er udstedt i medfør af § 52, 1. pkt., i lov om folkeskolen (lovbekendtgørelse nr. 665 af 20. juni 2014), er der bl.a. regler om foranstaltninger, der kan iværksættes over for den enkelte elev. Af § 3, stk. 1, i bekendtgørelsen fremgår bl.a. følgende:

”§ 3. Hvis en elev ikke overholder skolens ordensregler, værdiregelsæt eller i øvrigt almindelige normer for god opførsel, kan skolens leder, jf. § 4, iværksætte foranstaltninger over for eleven.”

I §§ 5-6 er der nævnt en række foranstaltninger. Efter § 6, stk. 1, nr. 2, kan eleven udelukkes fra undervisningen i indtil 1 uge, jf. § 7, stk. 2. Af § 7, stk. 2, fremgår følgende:

”Stk. 2. Udelukkelse fra undervisning i medfør af § 6, [stk. 1,] nr. 2, er betinget af forudgående meddelelse til forældrene og af, at eleven i udelukkelsestiden er under fornødent tilsyn. Udelukkelse kan kun finde sted én gang inden for samme skoleår. I særlige tilfælde kan udelukkelse dog finde sted to gange inden for samme skoleår.”

En udelukkelse fra undervisning (bortvisning) af en elev fra skolen er som nævnt ovenfor under pkt. 4.1.1. en afgørelse i forvaltningslovens forstand. Det betyder, at de grundlæggende forvaltningsretlige regler – herunder notatpligten – skal efterleves.

4.2. (...)

På baggrund af Skanderborg Kommunes og Mølleskolens udtalelser til mig, det modtagne bilagsmateriale og de henvendelser, som jeg har modtaget fra borgere, forstår jeg, at (...).

Følgende fremgår bl.a. af skolens bemærkninger i bilag 1 (s. 2):

” ... ”

I bilag 6 er der en kopi af (...), hvor følgende bl.a. er anført:

” ... ”

I bilag 6 er der endvidere et referat fra et samarbejds møde den 7. januar 2016, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

” ... ”

...

Jeg kan heller ikke umiddelbart se, at der er foretaget notat om (...).

På den baggrund beder jeg om, at Mølleskolen så vidt muligt oplyser mig om, (...).

Skolen bedes i den forbindelse redegøre for, om eventuelle afgørelser om bortvisning er blevet meddelt mundtligt eller skriftligt, og om skolen har sikret sig, at der er dokumentation for grundlaget (de faktiske omstændigheder) for bortvisningerne.

Hvis der foreligger skriftlige afgørelser eller notater om mundtlige afgørelser vedrørende bortvisning (...), bedes Mølleskolen sende mig en kopi af afgørelserne og/eller notaterne.

Jeg beder om, at Skanderborg Kommune i sin udtalelse forholder sig til skolens svar på mine spørgsmål ovenfor, herunder til om skolen efter kommunens opfattelse har efterlevet reglerne om notatpligt i forbindelse med afgørelserne (...).

4.3. (...)

...

5. Skoleskift

5.1. Regelgrundlaget mv.

Det fremgår af Skanderborg Kommunes udtalelse til mig (s. 6), at:

”...”

...

Mulighederne for, at en skole eller en kommune kan flytte en elev til en anden skole, fremgår af henholdsvis bekendtgørelse om fremme af god orden i folkeskolen (se pkt. 4.1.2. ovenfor) og bekendtgørelse om folkeskolens specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand (bkg. nr. 693 af 20. juni 2014). Sidstnævnte er udstedt bl.a. i medfør af folkeskolelovens § 3, stk. 3.

Som nævnt ovenfor under pkt. 4.1.2. er der i § 6, stk. 1, i bekendtgørelse om fremme af god orden i folkeskolen en række foranstaltninger, der kan tages i anvendelse over for eleven. Af § 6, stk. 1, nr. 5, fremgår det, at eleven kan overflyttes til en klasse på tilsvarende klassetrin på en anden skole i kommunen, jf. § 7, stk. 5-7. Af § 7, stk. 5-7, fremgår følgende:

”Stk. 5. Skolens leder kan iværksætte overflytning til en anden skole i kommunen i medfør af § 6, [stk. 1,] nr. 5, hvis eleven og dennes forældre kan tilslutte sig overflytningen. Overflytning til en anden skole forudsætter desuden tilslutning fra lederen ved den nye skole.

Stk. 6. I særligt grove tilfælde eller gentagelsestilfælde kan skolens leder med tilslutning fra lederen ved den nye skole iværksætte overflytningen uden elevens og forældrenes tilslutning. Kommunalbestyrelsen skal have meddelelse om beslutningen og begrundelsen herfor, og forældrene skal have kopi af meddelelsen.

Stk. 7. Hvis overflytning ikke kan gennemføres efter stk. 5 og 6, fordi skolelederen ved den nye skole ikke har tilsluttet sig overflytningen, træffer kommunalbestyrelsen beslutning om, hvorvidt overflytning skal finde sted, og i bekræftende fald til hvilken skole overflytning skal ske. Beslutning træffes på grundlag af indstilling fra de involverede skoleledere og efter samråd med eleven og forældrene.”

Af § 2, stk. 1, i bekendtgørelse om folkeskolens specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand fremgår følgende:

”§ 2. Hvis det antages, at en elev har behov for specialpædagogisk bistand, jf. folkeskolelovens § 3, stk. 2, skal eleven indstilles til en pædagogisk-psykologisk vurdering. Indstilling afgives af skolens leder til pædagogisk-psykologisk rådgivning, eventuelt på initiativ af den kommunale sundhedstjeneste, hvis denne har kendskab til psykiske, fysiske, sproglige eller sensoriske funktionsvanskeligheder hos eleven, som giver grund til at antage, at eleven har behov for specialpædagogisk bistand.”

Der fremgår endvidere følgende af § 4, stk. 2, i bekendtgørelse om folkeskolens specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand:

”Stk. 2. Kommunalbestyrelsen kan træffe beslutning om at henvise en elev til specialpædagogisk bistand i en anden skole i kommunen end distriktsskolen. Kommunalbestyrelsen kan efter overenskomst med en anden kommunalbestyrelse også henvise en elev til specialklasse eller specialskole i den anden kommune, jf. folkeskolelovens § 22, stk. 1, nr. 1. Forældrenes og elevens ønske med hensyn til den skolemæssige placering skal så vidt muligt følges.”

5.2. (...)

I bilag 19 er der en kronologisk oversigt over kommunikationen mellem PPR og Mølleskolen (...).

Af bilaget (s. 1) fremgår bl.a. følgende:

”Der er materiale med, som normalt ikke vil være journaliseret, da det er mail + telefonsamtale af sparringsmæssig karakter mellem Fagsekretariatet og skole. Med udgangspunkt i sagens karakter og ombudsmandens indtræden i sagen er det blevet journaliseret i sagen. Materialet der er efterjournaliseret, er i nedenstående redegørelse skrevet med kursiv.”

Jeg forstår umiddelbart, at det efterjournaliserede materiale bl.a. omfatter dele af materialet i bilag 20 f.

...

5.3. (...)

...

6. Underretning efter serviceloven

6.1. Regelgrundlaget mv.

Reglerne om underretningspligt for personer, der udøver offentlig tjeneste eller offentligt hverv fremgår af servicelovens § 153 (lovbekendtgørelse nr. 988 af 17. august 2017). Bestemmelsen har bl.a. følgende ordlyd:

”§ 153. Personer, der udøver offentlig tjeneste eller offentligt hverv, skal underrette kommunalbestyrelsen, hvis de under udøvelsen af tjenesten eller hvervet får kendskab til eller grund til at antage,
1) at et barn eller en ung under 18 år kan have behov for særlig støtte,

...”

6.2. (...)

Mølleskolen har i sin udtalelse til mig (bilag 2, s. 1) oplyst, (...).

...

Endvidere er følgende anført i udtalelsen (s. 5):

” ... ”

På baggrund af Mølleskolens og Skanderborg Kommunes udtalelser til mig, det modtagne bilagsmateriale og de henvendelser, som jeg har modtaget fra en række borgere, er det mit indtryk, (...).

Da jeg har bedt kommunen og skolen om at sende mig alle underretninger, og da jeg kun har modtaget oplysning om (...), må jeg umiddelbart lægge til

grund, at der ikke fra skolens side er foretaget underretninger til kommunen om (...).

Jeg beder på den baggrund om, at Mølleskolen forholder sig til, om den mener, at skolen/skolens personale i tilstrækkeligt omfang har været opmærksom på at underrette kommunen i overensstemmelse med servicelovens § 153 (...).

Jeg beder om, at kommunen forholder sig til, om den er enig i skolens svar på spørgsmålet.

I bilag 9 er der, som omtalt under pkt. 2.2. ovenfor, en kopi (...).

Jeg beder Skanderborg Kommune om at forholde sig til, om skolen burde have været videresendt henvendelserne til kommunen, evt. som en underretning.

6.3. (...)

Det fremgår af Skanderborg Kommunes udtalelse (s. 10), (...).

Som nævnt under pkt. 2.3. ovenfor har jeg fra flere borgere fået oplyst, (...).

På baggrund af kommunens udtalelse må jeg lægge til grund, at skolen ikke har sendt en underretning til kommunen om episoden.

Jeg beder om, at Mølleskolen nærmere redegør for sit kendskab til denne episode. Hvis skolen er bekendt med episoden, bedes skolen redegøre for, hvorfor skolen angiveligt ikke har gjort notat om episoden, herunder ikke noteret episoden i (...). Skolen bedes endvidere redegøre for, hvordan der blev fulgt op på episoden, og hvorfor episoden ikke gav anledning til en underretning til Skanderborg Kommune.

Skanderborg Kommune bedes forholde sig til skolens svar på mine spørgsmål og vurdere, om episoden (...) havde en sådan karakter, at skolen burde have underrettet kommunen.

6.4. Retningslinjer i forbindelse med vold

I forlængelse af spørgsmålene ovenfor, beder jeg om, at Mølleskolen oplyser, hvilke eventuelle retningslinjer den har, når en elev udsætter andre eller selv udsættes for vold på skolen – herunder hvornår der foretages politianmeldelse eller underretning til kommunen.

Jeg beder om, at kommunen forholder sig til skolens svar og oplyser, hvilke overvejelser svaret eventuelt giver kommunen anledning til.

6.5. Anonyme underretninger

En borger har over for mig oplyst, at han har hørt fra medarbejdere i Skanderborg Kommune, at kommunen generelt ikke håndterer eller forholder sig til anonyme underretninger.

Jeg beder om Skanderborg Kommunes bemærkninger til oplysningerne, samt om at kommunen redegør for, på hvilken måde kommunen behandler en anonym underretning.

7. Mål for inklusion

Mølleskolen har i sin udtalelse til mig (bilag 2, s. 1) oplyst, at (...).

Af Skanderborg Kommunes udtalelse til mig (s. 5) fremgår, at kommunens strategi for inklusion ikke indeholder konkrete måltal.

Nogle af de borgere, der har henvendt sig til mig, har oplyst, at konstitueret skoleleder (...) på et dialogmøde skulle have udtalt sig om inklusion. Dialogmødet skulle efter det oplyste have fundet sted [dato ultimo marts] 2017 og/eller [dato primo april] 2017 for forældrene i [klasse] på Mølleskolen.

En borger har oplyst, at [den konstituerede skoleleder] under mødet skulle have udtalt følgende:

”...”

Jeg beder om at modtage Skanderborg Kommunes og Mølleskolens bemærkninger til det anførte om udtalelsen på dialogmødet.

Jeg beder om at modtage de supplerende udtalelser fra Skanderborg Kommune og Mølleskolen **inden 8 uger fra datoen på dette brev.**

Jeg beder om, at Mølleskolen sender sine svar på mine spørgsmål til Skanderborg Kommune, som herefter sender sin udtalelse og skolens udtalelse samlet til mig sammen med eventuelle yderligere akter.

Skanderborg Kommune og Mølleskolen er meget velkommen til at kontakte min medarbejder (...) på tlf. 33132512, hvis der er spørgsmål til dette brev, eller hvis der skulle være behov for yderligere oplysninger vedrørende de henvendelser, som jeg har omtalt ovenfor under pkt. 2.3.

Til orientering kan jeg oplyse, at jeg vil lægge en nyhed på min hjemmeside i anledning af dette brev. Da sagen indeholder personfølsomme oplysninger, vil jeg ikke i nyheden indsætte et link til brevet.

Jeg har sendt en kopi af dette brev til Mølleskolen.

Efter principperne i persondataloven (lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger) har jeg i dag underrettet de 5 involverede drenge og deres forældre om, at jeg har sendt dette brev til Skanderborg Kommune og Mølleskolen, og at jeg i den forbindelse har behandlet (yderligere) oplysninger om dem elektronisk.

Jeg gør opmærksom på, at jeg ikke har sendt en kopi af nærværende brev til de 5 involverede drenge og deres forældre, idet brevet indeholder personfølsomme oplysninger.

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen

Kopi til:

Mølleskolen