



## Skatteankestyrelsens underretninger om sagsbehandlingstid mv.

---

*En borger klagede til ombudsmanden over Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstid i en konkret sag om værdiansættelse af et motorkøretøj.*

9. februar 2018

*Ombudsmanden sendte borgerens klage videre til Skatteankestyrelsen, så styrelsen kunne svare på den.*

*Efter ombudsmandens opfattelse kunne der på baggrund af borgerens klage være anledning til at undersøge Skatteankestyrelsens praksis i forhold til underretning af sagens parter om den forventede sagsbehandlingstid. Ombudsmanden rejste derfor af egen drift dette spørgsmål over for Skatteankestyrelsen.*

*Efter en gennemgang af Skatteankestyrelsens udtalelse var ombudsmanden enig med styrelsen i, at det var beklageligt, at styrelsen ikke i tilstrækkeligt omfang og konsekvent over for de berørte klagere havde angivet en ny, realistisk sagsbehandlingstid, i tilfælde af at styrelsen ikke havde nået at træffe afgørelse inden for en tidligere oplyst sagsbehandlingstidsfrist.*

*Ombudsmanden noterede sig imidlertid, at Skatteankestyrelsen ville iværksætte yderligere tiltag for at sikre, at klagerne også i tilfælde, hvor der var tale om fornyet underretning om forventet sagsbehandlingstid, modtog oplysninger, der var udtryk for et så realistisk skøn som muligt.*

*Herudover noterede ombudsmanden sig Skatteankestyrelsens oplysninger om styrelsens mål for sagsbehandlingstider for "øvrige sager". Ombudsmanden tilkendegav, at han på et senere tidspunkt ville tage stilling til, om han ville bede Skatteankestyrelsen om underretning om styrelsens sagsbehandlingstider mv.*

*(Sag nr. 17/02326)*

I det følgende gengives ombudsmandens udtalelse i sagen (oprindelig stilet til Skatteankestyrelsen), efterfulgt af en sagsfremstilling:

## Ombudsmandens udtalelse

### 1. Indledning

I april 2017 modtog jeg en klage fra en borger over Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstid i en konkret sag om værdiansættelse af et motorkøretøj. Borgeren klagede over, at hun ikke havde fået svar på en klage over sagen til Skatteankestyrelsen, selv om det var to år siden, at hun havde klaget til styrelsen.

Borgeren oplyste over for mig, at Skatteankestyrelsen i telefonen havde oplyst, at Folketingets Ombudsmand ikke har indvendinger mod Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstid, så længe styrelsen sender et brev hver 6. måned vedrørende sagens status.

Jeg sendte den 5. juni 2017 borgerens klage til mig videre til Skatteankestyrelsen, så Skatteankestyrelsen kunne svare på den.

Jeg meddelte samtidig borgeren, at jeg ikke ville rejse en sag om Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstider i hendes sag. Grunden var bl.a., at Rigsrevisionen og statsrevisorerne havde analyseret Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstider og produktivitet i beretning nr. 6/2016, og at det fremgik af beretningen, at sagsbehandlingstiden opgjort medio 2016 i gennemsnit var ca. 27 måneder for realitetsbehandlede sager (figur 4 på beretningens side 16).

Sagsbehandlingstiden i den konkrete sag lå således på daværende tidspunkt under gennemsnittet for styrelsens sager.

Der kunne imidlertid efter min opfattelse på baggrund af klagen være anledning til at undersøge Skatteankestyrelsens praksis i forhold til underretning af sagens parter om den forventede sagsbehandlingstid.

Jeg bad derfor Skatteankestyrelsen om at redegøre for styrelsens underretninger om forventet sagsbehandlingstid (se nærmere pkt. 2 nedenfor), styrelsens mål for sagsbehandlingstider (se nærmere pkt. 3 nedenfor) og styrelsens tilkendegivelser om ombudsmandens holdninger til styrelsens sagsbehandlingstider (se nærmere pkt. 4 nedenfor).

## 2. Underretninger om den forventede sagsbehandlingstid

2.1. Jeg bad som nævnt Skatteankestyrelsen om at udtale sig om styrelsens praksis i forhold til underretning af sagens parter om den forventede sagsbehandlingstid, herunder om sådanne underretninger er udtryk for realistiske skøn over, hvornår en afgørelse forventes at foreligge.

2.2. Skatteankestyrelsen har herom oplyst følgende:

”Skatteankestyrelsen har på baggrund af Rigsrevisionens undersøgelse af styrelsens sagsbehandlingstider og produktivitet samt Statsrevisorernes beretning nr. 6/2016 vedrørende samme iværksat tiltag og ændringer af styrelsens praksis vedrørende blandt andet netop underretning om forventet sagsbehandlingstid.

Som det fremgår af beretning nr. 6/2016, afsnit 3.3, p. 30 ff. har styrelsens oplysninger til klagerne om forventet sagsbehandlingstid ikke været tilstrækkeligt realistiske, ligesom fornyede underretninger til klagerne om forventet sagsbehandlingstid heller ikke har levet op til kravene herom.

Som gengivet i Rigsrevisionens notat om beretning om Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstider og produktivitet fra marts 2017 p. 3, oplyser styrelsen på nuværende tidspunkt i sine kvitteringsbreve en forventet sagsbehandlingstid, der som udgangspunkt er beregnet som den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for tilsvarende sager, der er afsluttet i de forudgående 6 måneder. De forventede sagsbehandlingstider opdateres hvert halve år. Dette tiltag blev iværksat den 1. september 2016 i forbindelse med Rigsrevisionens undersøgelse.

Foranlediget af Folketingets Ombudsmands henvendelse har styrelsen igen fulgt op på praksis i forhold til underretning af klagerne om den forventede sagsbehandlingstid.

I den forbindelse har styrelsen desværre måttet konstatere, at der tilsyneladende ikke i tilstrækkeligt omfang og konsekvent kan siges at være angivet en ny realistisk sagsbehandlingstid i de tilfælde, hvor der ikke er truffet afgørelse i klagesagen inden for den tidligere meddelte forventede sagsbehandlingstid, og klageren derfor modtager fornyet underretning om forventet sagsbehandlingstid. Indholdet af sådanne fornyede underretninger om den forventede sagsbehandlingstid synes således rent faktisk i en periode at have været noget uensartet.

Det er naturligvis ikke tilfredsstillende, og Skatteankestyrelsen skal beklage, at det har været tilfældet.

Styrelsen vil derfor nu iværksætte yderligere tiltag for at sikre, at klagerne også i tilfælde, hvor der er tale om fornyet underretning om forventet sagsbehandlingstid, modtager oplysninger, der er udtryk for et så realistisk skøn som muligt.

Skatteankestyrelsen vil således fremadrettet tage udgangspunkt i de ovenfor omtalte beregnede sagsbehandlingstider, der opdateres halvårligt, når der skal foretages fornyet underretning af klageren som følge af, at der ikke er truffet afgørelse inden for den tidligere oplyste sagsbehandlingstid. Herefter vil styrelsen anvende en tilgang, hvor denne sagsbehandlingstid reduceres med den allerede forløbne tid med henblik på at give et mere retvisende billede af den forventelige resterende sagsbehandlingstid. Endelig vil denne beregnede resterende sagsbehandlingstid naturligvis i visse tilfælde skulle justeres for mere konkrete forhold for at give et tilstrækkeligt realistisk skøn over det forventede tidspunkt for en afgørelse.”

**2.3.** Jeg er enig med Skatteankestyrelsen i, at det er beklageligt, at styrelsen ikke i tilstrækkeligt omfang og konsekvent over for de berørte klager har angivet en ny, realistisk sagsbehandlingstid, i tilfælde af at styrelsen ikke har nået at træffe afgørelse inden for en tidligere oplyst sagsbehandlingstidsfrist.

Jeg har imidlertid noteret mig, at Skatteankestyrelsen vil iværksætte yderligere tiltag for at sikre, at klagerne også i tilfælde, hvor der er tale om fornyet underretning om forventet sagsbehandlingstid, modtager oplysninger, der er udtryk for et så realistisk skøn som muligt.

På denne baggrund foretager jeg mig på nuværende tidspunkt ikke mere i forhold til Skatteankestyrelsens praksis for underretning af sagens parter om den forventede sagsbehandlingstid.

Jeg vil på et senere tidspunkt tage stilling til, om jeg vil bede Skatteankestyrelsen om at underrette mig om styrelsens sagsbehandlingstider mv., jf. nærmere pkt. 3 nedenfor. I den forbindelse vil jeg også overveje, om jeg vil bede om nærmere oplysninger om de yderligere tiltag, som Skatteankestyrelsen har omtalt i udtalelsen, og om virkningerne af disse tiltag.

### **3. Mål for sagsbehandlingstid**

**3.1.** Jeg bad også Skatteankestyrelsen om at udtale sig om styrelsens målsætninger for sagsbehandlingstiden.

**3.2.** Skatteankestyrelsen har oplyst, at der i resultatkontrakten mellem Skatteankestyrelsens direktør og Skatteministeriets departementschef er fastsat mål for den gennemsnitlige sagsbehandlingstid.

I tabel 1 nedenfor ses Skatteankestyrelsens oplysninger om mål for den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for "øvrige sager" i 2016 og 2017. Det er de sager, som ikke er såkaldte FFF-sager (klager over SKATs vurderinger af grundværdier eller forbedringer).

**Tabel 1**

| 2016       | Mål       | 2017       | Mål        |
|------------|-----------|------------|------------|
| 1. kvartal | 14,3 mdr. | 1. kvartal | 22-25 mdr. |
| 2. kvartal | 14,3 mdr. | 2. kvartal | 27-30 mdr. |
| 3. kvartal | 13,7 mdr. | 3. kvartal | 30-33 mdr. |
| 4. kvartal | 13,7 mdr. | 4. kvartal | 28-31 mdr. |

Tabel 1 gengiver de mål, som oprindeligt var fastsat i resultatkontrakten for 2017. Skatteankestyrelsen har oplyst, at resultatkontrakten i september 2017 blev opdateret på baggrund af den løbende kapacitetsplanlægning, således at målene for 3. og 4. kvartal af 2017 blev ændret til 25-28 måneder.

Skatteankestyrelsen har også oplyst, at der er fastsat mål for den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i "øvrige sager" på 20-22 måneder for 1.-3. kvartal af 2018 og 22-25 måneder for 4. kvartal af 2018.

Det fremgår af Skatteankestyrelsens udtalelse, at der ikke herudover er fastsat mål for sagsbehandlingstiden i denne type sager.

Skatteankestyrelsen har oplyst, at styrelsen "arbejder hårdt på at få nedbragt sagsbehandlingstiderne, og at netop dette er genstand for en forretningsanalyse lige nu".

Jeg har noteret mig Skatteankestyrelsens oplysninger om styrelsens mål for sagsbehandlingstider for "øvrige sager" for 2016 og 2017.

I forhold til den konkrete sag, som er omtalt i pkt. 1 ovenfor, har jeg noteret mig, at Skatteankestyrelsen for sådanne sager havde et mål for sagsbehandlingstiden på 27-33 måneder i den relevante periode, og at en underretning om yderligere 6 måneders sagsbehandlingstid således på daværende tidspunkt lå inden for sagsbehandlingstidsmålene.

Jeg bemærker, at jeg ikke har foretaget en vurdering af de anførte mål for Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstider. Det skyldes, at sådanne sagsbe-

handlingstidsmål efter min opfattelse må vurderes i sammenhæng med de faktiske sagsbehandlingstider.

Som det fremgår af pkt. 2 ovenfor, har Rigsrevisionen og statsrevisorerne behandlet spørgsmålet om Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstider og produktivitet i beretning nr. 6/2016, og Rigsrevisionen vil efter det oplyste fortsat følge udviklingen i Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstider.

Jeg foretager mig bl.a. derfor ikke mere på nuværende tidspunkt, men jeg vil på et senere tidspunkt tage stilling til, om jeg vil undersøge Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstider mv.

#### **4. Skatteankestyrelsens tilkendegivelser om ombudsmandens holdninger til styrelsens sagsbehandlingstider**

**4.1.** Jeg bad tillige Skatteankestyrelsen om at udtale sig om styrelsens tilkendegivelser om ombudsmandens holdning til styrelsens sagsbehandlingstid i den konkrete sag, som er omtalt i pkt. 1 ovenfor.

**4.2.** Skatteankestyrelsen har bemærket, at styrelsen naturligvis ikke kan udtale sig på vegne af Folketingets Ombudsmand, og at styrelsen heller ikke over for klagerne hverken kan eller skal forudskikke ombudsmandens holdning til sagsbehandlingstider.

Styrelsen har sendt et notat om en telefonsamtale med den borger, som den omtalte sag om vurdering af et motorkøretøj angik.

Det fremgår af telefonnotatet, at borgeren bl.a. fik at vide, at Skatteankestyrelsen ikke havde påbegyndt klagesagsbehandlingen, og at sagsbehandlingstiden kunne blive forlænget på grund af en stor sagsmængde. Det fremgår også, at Skatteankestyrelsen beklagede sagsbehandlingstiden.

Skatteankestyrelsen har imidlertid ikke kunnet bekræfte, at styrelsen over for den berørte borger oplyste, at Folketingets Ombudsmand ikke har indvendinger mod Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstid, så længe styrelsen sender et brev om sagens status hver 6. måned.

**4.3.** På baggrund af Skatteankestyrelsens oplysninger har jeg ikke grundlag for at foretage mig mere i forhold til dette spørgsmål.

## Sagsfremstilling

I en e-mail af 17. april 2017 klagede en borger over Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstid i en konkret sag om værdiansættelse af et motorkøretøj.

I et brev af 5. juni 2017 sendte jeg borgerens klage videre til Skatteankestyrelsen, så Skatteankestyrelsen kunne svare på den.

I brev af samme dag meddelte jeg borgeren, at jeg ikke ville rejse en sag om Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstider i hendes sag.

Jeg besluttede imidlertid af egen drift at undersøge Skatteankestyrelsens praksis i forhold til underretning af sagens parter om den forventede sagsbehandlingstid. Jeg skrev derfor i et andet brev af 5. juni 2017 til Skatteankestyrelsen bl.a. følgende:

”1. Som det fremgår af den vedlagte e-mail af 17. april 2017 fra [borger], skulle en medarbejder fra Skatteankestyrelsen have oplyst, at 'det er i orden med sagsbehandlingstiden ifølge ombudsmanden'.

På baggrund af den vedhæftede e-mail, har min medarbejder (...) talt med [borgeren], som oplyste, at en medarbejder hos Skatteankestyrelsen under en telefonsamtale havde oplyst, at Folketingets Ombudsmand ikke har indvendinger mod Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstid, så længe styrelsen sender et brev hver 6. måned vedrørende sagens status.

[Borgeren] oplyste under samtalen endvidere, at det under telefonsamtalen med Skatteankestyrelsen blev oplyst, at Skatteankestyrelsen ikke forventede at kunne nå at behandle sagen inden for den tidsramme, som styrelsen netop havde udmeldt.

2. Det følger af god forvaltningsskik, at sager i den offentlige forvaltning skal behandles inden for rimelig tid og ikke må trække unødigt ud.

En myndighed bør som udgangspunkt opstille målsætninger for, hvor hurtigt den vil tilstræbe at behandle sager, hvor myndigheden skal træffe afgørelser i forhold til borgerne. Det følger af Justitsministeriets cirkulæreskrivelse nr. 73 af 4. juni 1997 om mål for hurtig sagsbehandling m.v.

Det fremgår af cirkulæret, at de målsætninger, der opstilles, på samme tid skal være forsvarlige og realistiske. På den ene side bør målsætningerne således være udtryk for sagsbehandlingstider, der er acceptable for borgerne, også i sager, der efter deres karakter kræver en særligt

hurtig behandling. På den anden side må målsætningerne også være afpasset efter, hvad myndighederne selv anser for realistisk.

Justitsministeriet har endvidere i vejledning nr. 11740 af 4. december 1986 om forvaltningsloven givet nærmere retningslinjer om bl.a. svarfrister mv.

Af pkt. 206 i vejledningen fremgår det, at hvis en forvaltningsmyndighed som følge af sagens karakter eller den almindelige sagsbehandlingstid for den pågældende myndighed ikke kan træffe afgørelse inden kortere tid efter sagens modtagelse, bør myndigheden give den, der er part i sagen, underretning om, hvorpå sagen beror, og så vidt muligt oplysning om, hvornår myndigheden regner med, at afgørelsen kan foreligge.

Desuden fremgår det af vejledningens pkt. 207, at myndigheden bør give den, der er part i sagen, underretning, når behandlingen af den konkrete sag på grund af særlige omstændigheder vil tage længere tid end sædvanligt.

Pligten til at underrette gælder, både når sagen trækker længere ud, end myndigheden i den konkrete sag (eventuelt som svar på en rykker) har givet udtryk for over for parten, og når sagsbehandlingen bliver mere langvarig, end det ud fra partens synspunkt med rimelighed kan forventes. Se hertil bl.a. Folketingets Ombudsmands beretning for 2008, s. 507 ff., pkt. 3.2.3.

**3.** Jeg skal på den baggrund efter ombudsmandslovens § 17, stk. 1, anmode Skatteankestyrelsen om en udtalelse vedrørende følgende:

- Skatteankestyrelsens tilkendegivelser om ombudsmandens holdning til styrelsens sagsbehandlingstid, som er fremkommet i den konkrete sag.
- Skatteankestyrelsens målsætninger for sagsbehandlingstiden.
- Skatteankestyrelsens praksis i forhold til underretning af sagens parter om den forventede sagsbehandlingstid, herunder om sådanne underretninger er udtryk for styrelsens realistiske skøn over, hvornår en afgørelse forventes at foreligge.”

Af Skatteankestyrelsens udtalelse af 6. juli 2017 fremgår bl.a. følgende:

***”Punkt 1***

Indledningsvis bemærkes for en god ordens skyld, at Skatteankestyrelsen naturligvis ikke kan udtale sig på vegne af Folketingets Ombudsmand, og at styrelsen heller ikke over for klagere hverken kan eller skal



forudskikke Folketingets Ombudsmands holdning til sagsbehandlingstider.

Det fremgår af det modtagne materiale, at klageren har forstået styrelsens medarbejder (...) således, at Skatteankestyrelsen er af den opfattelse, at Ombudsmanden generelt er indforstået med en praksis, hvor der udsendes fornyet underretning om den forventede sagsbehandlingstid hver 6. måned i de klagesager, der ikke når at blive afgjort inden for den forventede sagsbehandlingstid, der tidligere er oplyst, herunder oplyst oprindeligt i kvitteringsbreve ved klagens indgang.

Det kan dog ikke bekræftes, at dette rent faktisk er, hvad klageren fik oplyst. Der henvises til vedlagte telefonnotat af 6. april 2017 vedrørende den omhandlede telefonsamtale.

Den pågældende medarbejder har supplerende oplyst at have forklaret klageren, at der udsendes fornyet underretning om den forventede sagsbehandlingstid i de klagesager, der ikke er færdigbehandlet inden for den senest oplyste frist. Endvidere har medarbejderen forklaret, at denne forretningsgang er en følge af den almindelige forvaltningsretlige underretningspligt.

Det er selvfølgelig uheldigt, hvis dette har givet klageren anledning til at forstå samtalen på den ovenfor af Folketingets Ombudsmand gengivne måde. Det har ikke været hensigten. Det er muligvis kombinationen af referencen til den almindelige underretningspligt og omtalen af sagsbehandlingstidens forlængelse som følge af en stor sagsmængde, der kan være årsagen til misforståelsen om styrelsens tilkendegivelser om Folketingets Ombudsmands holdning til styrelsens sagsbehandlingstid.

## **Punkt 2**

Der er imellem Skatteankestyrelsens direktør og Skatteministeriets departementschef indgået en resultatlønskontrakt vedrørende målopfyldelse af driftsmål, af policymål og af interne administrative mål. Målet for den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for øvrige sager, herunder sager vedrørende klager over SKATs afgørelser om værdiansættelse af motor-køretøjer, var fastsat til 14,3 måneder for 1. og 2. kvartal 2016 og til 13,7 måneder for 3. og 4. kvartal 2016.

Det kan supplerende oplyses, at det efter udgangen af 2016 er konstateret, at Skatteankestyrelsen beklageligvis ikke opfyldte målene for sagsbehandlingstider.

I den tilsvarende resultatkontrakt for 2017 er målene for øvrige sager, dvs. også sager vedrørende klager over SKATs afgørelser om værdiansættelse af motorkøretøjer, fastsat således:

- 1. kvartal: 22-35 måneder. [Målet var rettelig 22-25 måneder, har Skatteankestyrelsen efterfølgende oplyst; min bemærkning.]
- 2. kvartal: 27-30 måneder.
- 3. kvartal: 30-33 måneder.
- 4. kvartal: 28-31 måneder.

Der er ikke herudover fastsat en målsætning for sagsbehandlingstiden i denne type sager.

Det skal understreges, at Skatteankestyrelsen arbejder hårdt på at få nedbragt sagsbehandlingstiderne, og at netop dette er genstand for en forretningsanalyse lige nu.

### **Punkt 3**

Skatteankestyrelsen har på baggrund af Rigsrevisionens undersøgelse af styrelsens sagsbehandlingstider og produktivitet samt Statsrevisorernes beretning nr. 6/2016 vedrørende samme iværksat tiltag og ændringer af styrelsens praksis vedrørende blandt andet netop underretning om forventet sagsbehandlingstid.

Som det fremgår af beretning nr. 6/2016, afsnit 3.3, p. 30 ff. har styrelsens oplysninger til klagerne om forventet sagsbehandlingstid ikke været tilstrækkeligt realistiske, ligesom fornyede underretninger til klagerne om forventet sagsbehandlingstid heller ikke har levet op til kravene herom.

Som gengivet i Rigsrevisionens notat om beretning om Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstider og produktivitet fra marts 2017 p. 3, oplyser styrelsen på nuværende tidspunkt i sine kvitteringsbreve en forventet sagsbehandlingstid, der som udgangspunkt er beregnet som den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for tilsvarende sager, der er afsluttet i de forudgående 6 måneder. De forventede sagsbehandlingstider opdateres hvert halve år. Dette tiltag blev iværksat den 1. september 2016 i forbindelse med Rigsrevisionens undersøgelse.

Foranlediget af Folketingets Ombudsmands henvendelse har styrelsen igen fulgt op på praksis i forhold til underretning af klagerne om den forventede sagsbehandlingstid.

I den forbindelse har styrelsen desværre måttet konstatere, at der tilsyneladende ikke i tilstrækkeligt omfang og konsekvent kan siges at være angivet en ny realistisk sagsbehandlingstid i de tilfælde, hvor der ikke er

truffet afgørelse i klagesagen inden for den tidligere meddelte forventede sagsbehandlingstid, og klageren derfor modtager fornyet underretning om forventet sagsbehandlingstid. Indholdet af sådanne fornyede underretninger om den forventede sagsbehandlingstid synes således rent faktisk i en periode at have været noget uensartet.

Det er naturligvis ikke tilfredsstillende, og Skatteankestyrelsen skal beklage, at det har været tilfældet.

Styrelsen vil derfor nu iværksætte yderligere tiltag for at sikre, at klagerne også i tilfælde, hvor der er tale om fornyet underretning om forventet sagsbehandlingstid, modtager oplysninger, der er udtryk for et så realistisk skøn som muligt.

Skatteankestyrelsen vil således fremadrettet tage udgangspunkt i de ovenfor omtalte beregnede sagsbehandlingstider, der opdateres halvårligt, når der skal foretages fornyet underretning af klageren som følge af, at der ikke er truffet afgørelse inden for den tidligere oplyste sagsbehandlingstid. Herefter vil styrelsen anvende en tilgang, hvor denne sagsbehandlingstid reduceres med den allerede forløbne tid med henblik på at give et mere retvisende billede af den forventelige resterende sagsbehandlingstid. Endelig vil denne beregnede resterende sagsbehandlingstid naturligvis i visse tilfælde skulle justeres for mere konkrete forhold for at give et tilstrækkeligt realistisk skøn over det forventede tidspunkt for en afgørelse.”

Skatteankestyrelsen oplyste den 7. februar 2018, at styrelsens måltal for 1. kvartal 2017 rettelig var 22-25 måneder, og at resultatkontrakten for 2017 i september samme år blev opdateret på baggrund af den løbende kapacitetsplanlægning, således at målene for 3. og 4. kvartal blev ændret til 25-28 måneder.

Skatteankestyrelsen oplyste videre, at måltallene for øvrige sager i 2018 er 20-22 måneder for 1.-3. kvartal samt 22-25 måneder for 4. kvartal.