



2011 13-3

SKATs overholdelse af udbetalingsfrist. Renter ved forsen betaling.

Et autohandlerfirma klagede til ombudsmanden over at SKAT generelt ikke overholdt den frist på 3 uger der var fastsat i registreringsafgiftsloven for udbetaling af registreringsafgift ved eksport af biler. Autohandleren klagede også over at SKAT ikke betalte renter af registreringsafgift der blev udbetalt for sent, hvis rentebeløbet var mindre end 200 kr.

På grundlag af oplysninger fra SKAT lagde ombudsmanden til grund at SKAT ikke havde overholdt fristen i ca. 1 procent af sagerne i 2009 og i ca. 3 procent af sagerne i 2010, og at SKAT ikke havde overholdt fristen i ca. 80 procent af firmaets sager.

Ombudsmanden udtalte på den baggrund at SKATs overskridelse af fristen i registreringsafgiftsloven var kritisabel, og at overskridelsen i firmaets sager var meget kritisabel.

Med hensyn til grænsen for udbetaling af rentebeløb henviste SKAT og Skatteministeriet, Koncerncentret, til SKATs juridiske vejledning, der fastsatte grænsen på 200 kr. SKAT skrev at grænsen var videreført fra et cirkulære fra 1987.

Ombudsmanden henstillede til SKAT og Skatteministeriet, Koncerncentret, at undersøge om der var hjemmel til at opretholde en udbetalingsgrænse på 200 kr.

Ombudsmanden modtog i flere omgange yderligere oplysninger fra Skatteministeriet til belysning af spørgsmålet om SKATs overholdelse af 3-ugersfristen i registreringsafgiftslovens § 7 c, stk. 2, 3. pkt.

Herefter konstaterede ombudsmanden at SKAT fortsat ikke administrerede udbetaling af eksportgodtgørelse fuldt ud i overensstemmelse med 3-ugersfristen. Ombudsmanden mente at det var beklageligt at den lovbestemte frist i de enkelte tilfælde ikke blev overholdt.

Ombudsmanden udtrykte forståelse for at en 3-ugersfrist i tilfælde hvor modregning kunne være relevant, ofte ikke ville kunne overholdes, men tilføjede at det uanset dette var uheldigt at en lovbestemt frist ikke overholdes, selv ikke

28. april 2011

Forvaltningsret:

115.2

12.4

Færdselsret:

2

Pengevæsen:

5.7

Afgifter:

9

ved optimal tilrettelæggelse af de administrative procedurer. Ombudsmanden gik ud fra at Skatteministeriet nu ville søge en lovgivningsmæssig afklaring af problemstillingen.

(J.nr. 2009-0174-200)

Et autohandlerfirma (firma A) klagede til ombudsmanden over SKATs manglende overholdelse af en lovbestemt frist for udbetaling af registreringsafgift i forbindelse med eksport af biler og over SKATs manglende betaling af renter ved overskridelse af fristen.

"Ombudsmandens endelige udtalelse

a. Min foreløbige redegørelse

Den 17. december 2010 afgav jeg en foreløbig redegørelse der indeholdt følgende foreløbige udtalelse:

'§ 7 c, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1112 af 21. september 2010 af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (registreringsafgiftsloven) har følgende indhold:

'§ 7 c. (...)

Stk. 2. Afgiften udbetales til køretøjets ejer. Er ejeren omfattet af lov om opkrævning af skatter og afgifter m.v., udbetales afgiften efter den lov. Afgiften udbetales senest 3 uger efter modtagelsen af dokumentation i henhold til stk. 1. Såfremt told- og skatteforvaltningen ikke kan godkende dokumentationen eller på grund af modtagerens forhold ikke kan foretage den nødvendige kontrol af køretøjets værdi på udførselstidspunktet, afbrydes fristen, indtil den nødvendige dokumentation foreligger eller kontrollen kan foretages.'

Min undersøgelse for så vidt angår fristspørgsmålet omfatter kun spørgsmålet om SKATs overholdelse af fristen på 3 uger efter at den fornødne dokumentation er modtaget af SKAT. Min undersøgelse angår således hverken SKATs vurdering af hvorvidt den modtagne dokumentation opfylder kravene i registreringsafgiftslovens § 7 c, stk. 1, eller SKATs vurdering af hvorvidt modtagerens forhold forhindrer den nødvendige kontrol af køretøjets værdi.

Herudover omfatter min undersøgelse et spørgsmål om hjemlen for SKATs praksis hvorefter renter som følge af for sen udbetaling kun bliver betalt hvis rentebeløbet for den enkelte forsinkelse udgør 200 kr. eller mere.

Det har ikke været muligt for SKAT – uden at anvende betydelige ressourcer – at oplyse i hvor mange sager fristen i registreringsafgiftslovens § 7 c, stk. 2, ikke er blevet overholdt. Det har heller ikke været muligt for SKAT at oplyse hvor meget SKAT har udbetalt i rentegodtgørelse som konsekvens af overskridelse af fristen i registreringsafgiftslovens § 7 c, stk. 2.

Som jeg skrev i brev af 30. september 2009 til Skatteministeriet, besluttede jeg derfor at frafalde krav om præcise generelle oplysninger. Jeg meddelte samtidig Skatteministeriet at jeg på baggrund af de nævnte ressourcemæssige forhold havde besluttet at belyse sagen på baggrund af en stikprøve. Jeg bad derfor om præcise oplysninger om overholdelsen af fristen i registreringsafgiftslovens § 7 c, stk. 2, i firma (A)'s sager behandlet af SKAT, Motorcenter Aalborg.

SKAT har imidlertid i brev af 27. maj 2010 også oplyst om generelle tal for to perioder, henholdsvis perioden fra 1. maj 2009 til 1. september 2009 og perioden fra 1. januar 2010 til 1. maj 2010.

SKATs overholdelse af 3-ugers-fristen generelt

På baggrund af ovenstående forhold om SKATs (manglende) muligheder for at fremkomme med generelle oplysninger om SKATs overholdelse af fristen i registreringsafgiftslovens § 7 c, stk. 2, eller generelle oplysninger om udbetalingerne af rentegodtgørelse er det ikke muligt for mig at udtale mig præcist og dækkende om SKATs overholdelse af fristen generelt. De svar som jeg har modtaget fra SKAT om SKATs generelle overholdelse af fristen, giver mig dog grundlag for foreløbigt at udtale følgende:

Først og fremmest må jeg slå fast at fristen i registreringsafgiftslovens § 7 c, stk. 2, 3. pkt., på 3 uger er absolut. Der er således ikke hjemmel for SKAT til – uanset årsag – at udsætte udbetalingen ud over 3 uger. Jeg ser herved naturligvis bort fra de situationer som ikke er omfattet af min undersøgelse, det vil sige hvor dokumentationen ikke opfylder kravene i registreringsafgiftslovens § 7 c, stk. 1, eller hvor modtagerens forhold hindrer en værdifastsættelse, idet fristen i så fald afbrydes indtil modtageren har bragt forholdene i orden, jf. registreringsafgiftslovens § 7 c, stk. 2, 4. pkt.

SKAT, MOTOR, Koordinering og planlægning, har i brev af 20. marts 2009 bl.a. anført: 'at tre ugers fristen, der direkte fremgår af registreringsafgiftsloven bør overholdes'. En opfattelse hvorefter den lovfæstede frist *bør* og ikke *skal* overholdes, er kritisabel.

SKAT, Motorcenter Aalborg, har i notat af 18. marts 2009 og SKAT i brev af 20. marts 2009 oplyst at fristen i visse sager ikke er blevet overholdt. Fristen

er som nævnt en lovfæstet absolut frist, og det er derfor beklageligt at fristen ikke overholdes i alle sager.

De generelle tal som SKAT har oplyst om generelle fristoverskridelser og rentebetaling på landsplan, angår to firemåneders perioder i henholdsvis 2009 og 2010.

Fristoverskridelser i 2009

De få generelle tal som SKAT har oplyst, angiver at der på landsplan som minimum var 70 sager i perioden 1. maj 2009 til 1. september 2009 hvor fristen ikke blev overholdt. SKAT har ikke oplyst hvor mange sager med eksportgodtgørelse der blev behandlet i den pågældende periode, men derimod at der blev behandlet ca. 27.500 sager i hele 2009. Hvis de fire måneder i perioden fra 1. maj til 1. september i 2009 var repræsentative for hele året, svarer det til at eksportgodtgørelsen i minimum 210 sager ud af ca. 27.500 sager blev udbetalt for sent. På baggrund af denne upræcise opgørelse mener jeg at jeg ved min vurdering af forholdet foreløbigt må lægge til grund at omkring 1 procent af eksportgodtgørelserne i 2009 blev udbetalt for sent.

SKAT har ikke oplyst hvor lang den gennemsnitlige fristoverskridelse var, men har oplyst at der i perioden 1. maj 2009 til 1. september 2009 blev udbetalt 55.814 kr. i rentegodtgørelse, hvilket svarer til en gennemsnitlig rentebetaling på ca. 800 kr. pr. sag hvor godtgørelsen var udbetalt for sent. Rentebeløbet afhænger af tre forhold: rentesatsen, størrelsen af den registreringsafgift der skal betales tilbage, og længden af fristoverskridelsen. Hvis de to første forhold antages at have samme størrelse som i firma (A)'s sager som SKAT har oplyst om i brev af 22. oktober 2009, fremgår det at en gennemsnitlig rentebetaling på ca. 800 kr. pr. sag dækker over fristoverskridelser på flere måneder, hvilket må betragtes som en meget væsentlig overskridelse når der henses til at fristen er 3 uger.

Det er på dette foreløbige grundlag min opfattelse at det er beklageligt at fristen i 2009 blev overskredet i omkring 1 procent af sagerne, og at en gennemsnitlig fristoverskridelse som indiceret af størrelsen af rentebetalingen må anses for kritisabel.

Fristoverskridelser i 2010

De få generelle tal som SKAT har oplyst, angiver at der på landsplan som minimum var 237 sager i perioden 1. januar 2010 til 1. maj 2010 hvor fristen ikke blev overholdt. SKAT har ikke oplyst hvor mange sager med eksportgodtgørelse der blev behandlet i den pågældende periode, men derimod at

der blev behandlet 6.258 sager i 1. kvartal 2010. Hvis de fire måneder i perioden fra 1. januar 2010 til 1. maj i 2010 var repræsentative for 1. kvartal, svarer det til at eksportgodtgørelsen i 178 sager ud af de 6.258 sager som blev behandlet i 1. kvartal 2010, blev udbetalt for sent. På baggrund af denne lidt upræcise opgørelse mener jeg at jeg ved min vurdering af forholdet foreløbigt må lægge til grund at omkring 3 procent af eksportgodtgørelserne i 1. kvartal 2010 blev udbetalt for sent.

Det er på dette foreløbige grundlag min opfattelse at det er kritisabelt at fristen blev overskredet i omkring 3 procent af sagerne i 1. kvartal 2010.

Samlet set må jeg foreløbigt konkludere at SKATs manglende overholdelse af fristen i registreringsafgiftslovens § 7 c, stk. 2, er kritisabel.

Jeg agter at henstille til SKAT at SKAT fortsat følger området, og hvis de kritiske forhold fortsætter, underretter Skatteministeriet, Koncerncentret, herom med henblik på at Skatteministeriet, Koncerncentret, tager initiativ til at det sikres at administrationen af udbetaling af registreringsafgift i forbindelse med eksport for fremtiden sker i overensstemmelse med lovgivningen.

Firma (A)'s sager

Det fremgår af SKAT, Motorcenter Aalborgs, brev af 22. oktober 2009 at motorcentret i året 2007 og frem til 31. december 2008 behandlede 122 sager om udbetaling af registreringsafgift til firma (A) i forbindelse med eksport.

Af disse 122 sager gav 95 sager anledning til beregning af rentegodtgørelse. I et af tilfældene skyldtes renteberegningen at motorcentrets afgørelse blev indbragt for motorankenævnet. Det vil derfor være mest korrekt at se bort fra denne sag. Det vil dermed sige at SKAT overskred udbetalingsfristen i 94 sager ud af 121 sager, svarende til ca. 78 procent.

Det var således kun i ca. hver femte af firma (A)'s sager at SKAT var i stand til at overholde den lovbestemte frist. Dette mener jeg er meget kritisabelt.

Ikke alene er det meget kritisabelt. Jeg mener også at det er påfaldende at der er så signifikant forskel på andelen af sager generelt hvor jeg på det foreliggende grundlag må lægge til grund at fristen ikke overholdes i op mod 3 procent, jf. ovenfor, og andelen af firma (A)'s sager hvor dette er tilfældet (ca. 78 procent af sagerne).

Jeg mener at denne signifikante forskel burde have påkaldt sig SKATs opmærksomhed og have medført at SKAT undersøgte baggrunden herfor. Jeg agter derfor at henstille til SKAT at SKAT iværksætter en undersøgelse af

baggrunden for at der er denne signifikante forskel, og meddeler firma (A) resultatet heraf.

Hjemlen for udbetaling af rentegodtgørelse

SKAT har i brev af 27. maj 2010 anført at udbetaling af rentegodtgørelse sker på baggrund af en administrativ praksis der er beskrevet i den juridiske vejledning 'Processuelle regler på SKATs område', afsnit J.3., 'Forrentning af tilbagebetalingsforløb'. Det pågældende afsnit er nu flyttet til pkt. A.A.12.3 i den juridiske vejledning (2010-2), der bl.a. indeholder følgende:

Baggrund

Det er besluttet, at staten – her Skatteministeriet – skal forrente tilbagebetalte skatter, afgifter, gebyrer mv., når tilbagebetaling finder sted på statens vegne. Skatte- og afgiftsmyndighederne er ved nogle domme blevet forpligtet at forrente beløb, der skal tilbagebetales, fordi beløbet har været opkrævet uden tilstrækkelig lovhjemmel.

Derfor pålægges Skatteministeriet, at forrente tilbagebetalingskrav under hensyn til, at det under de foreliggende omstændigheder findes rimeligt og i overensstemmelse med almindelige retsgrundsætninger, at Skatteministeriet bærer risikoen for det rentetab, som den skatte- og afgiftspligtige lider ved ikke at kunne råde over det pågældende beløb.

...

Mindste udbetaling af beløb

Hvis det opgjorte beløb er på under 200 kr., udbetales beløbet ikke.'

SKAT har yderligere oplyst at reglerne om udbetaling af renteberegning er overført fra et cirkulære fra 1987 med senere ændringer, og at grænsen på 200 kr. som det mindste der udbetales, er overført uændret fra cirkulæret. Cirkulære nr. 157 af 14. oktober 1987 om forrentning af visse tilbagebetalingsbeløb indeholder i pkt. 11 en mindstegrænse på 200 kr. for udbetaling.

Hverken de tidligere cirkulærer eller den juridiske vejledning kan i sig selv danne hjemmel for rentebetalingerne eller det omhandlede mindstebeløb. Den egentlige hjemmel for rentebetalingerne er den retlige forpligtelse til dækning af rentetab som er fastslået ved de domme der henvises til i den juridiske vejledning. Det fremgår ikke af vejledningen hvilke domme der er tale om, men Skatteministeriet blev ved Højesterets dom af 11. oktober 1984 dømt til at betale lidt under 200.000 kr. i godtgørelse for rentetab med den begrundelse 'at det under de foreliggende omstændigheder er rimeligt og overensstemmende med almindelige retsgrundsætninger, at sagsøgte bærer risikoen for det rentetab, sagsøgeren har lidt ved ikke at have kunnet råde over beløbene'. Dommen er refereret i Ugeskrift for Retsvæsen 1984.1061H.

Dommen omtaler af naturlige årsager ikke spørgsmålet om hvorvidt det er rimeligt og overensstemmende med almindelige retsgrundsætninger at undlade at udbetale rentebeløb der udgør mindre end 200 kr.

Hverken Skatteministeriet eller SKAT har anført en egentlig hjemmel for fastsættelsen af mindstebeløbet, men jeg formoder at der er tale om en afvejning af administrative hensyn, herunder omkostningerne forbundet med at udbetale rentegodtgørelse i forhold til den økonomiske værdi som udbetalingen vil have for modtageren af rentegodtgørelsen. Henset til at der er tale om en administrativ praksis der har bestået i mere end 20 år, og at selve grundlaget for kravet om rentegodtgørelsen bygger på en vurdering af rimelighed og overensstemmelse med almindelige retsgrundsætninger, er det min foreløbige opfattelse at en sådan afvejning af administrative hensyn (i det omfang disse er lige så tungtvejende i dag som for mere end 20 år siden) over for borgernes økonomiske interesse ikke vil give mig fuldt tilstrækkeligt grundlag for at udtale kritik.

Det er imidlertid min foreløbige opfattelse at Skatteministeriet, Koncerncentret, og SKAT nærmere bør overveje hvor langt disse administrative hensyn kan strækkes i firma (A)'s tilfælde. Det fremgår således af SKATs brev af 22. oktober 2009 at den samlede beregnede rente af for sent udbetalt eksportgodtgørelse udgjorde 25.434 kr., hvoraf 6.665 kr. – svarende til ca. 26 procent – ikke blev udbetalt fordi renten af den enkelte eksportgodtgørelse udgjorde mindre end 200 kr.

Det samlede beregnede rentebeløb som firma (A) ikke modtog på grund af mindstegrænsen, har en sådan størrelse at jeg mener at konsekvensen af mindstegrænsen i sådanne sager giver grundlag for at overveje om resultatet er rimeligt.

Jeg agter derfor at henstille til SKAT at SKAT overvejer om det er 'rimeligt og overensstemmende med almindelige retsgrundsætninger' at undlade at udbetale beløb der akkumuleret over en periode på to år udgør et så stort beløb som 6.665 kr., og meddeler firma (A) resultatet heraf.'

b. SKATs og Skatteministeriets bemærkninger

Den 28. februar 2011 modtog jeg udtalelser af 4. februar 2011 og 25. februar 2011 fra henholdsvis SKAT Nordsjælland og Skatteministeriet, Koncerncentret. I SKATs udtalelse af 4. februar 2011 er følgende anført:

' ...

SKAT er enig i, at en lovfastsat bestemmelse om udbetaling inden for 3 uger naturligvis **skal** overholdes. Det er derfor yderst beklageligt, at fristen ikke er overholdt i alle sager. Der henvises i øvrigt til SKATs udtalelse af 27. maj 2010, fremsendt til Folketingets Ombudsmand ved Skatteministeriets brev af 1. juni 2010.

...

Motor har stort fokus på, at alle sager ekspederes inden for 3-ugers fristen, og det er indskærpet overfor ledelsen ved de fire motorcentre, at 3-ugers fristen skal overholdes.

Som nævnt i SKATs udtalelse af 27. maj 2010 har den øgede ledelsesmæssige fokus på området udmøntet sig i, at der er indført skærpet overvågning og tættere opfølgning på overholdelse af 3-ugers fristen.

I tilknytning hertil kan det bemærkes, at der i forbindelse med indførelse af en række nye processer på eksportområdet i november 2010 er indført elektronisk registrering af eksportsagerne i Captia (journalssystem). Den elektroniske registrering vil fremover give bedre muligheder for styring af eksportsagerne og muliggøre en mere fleksibel sagsafvikling på tværs af motorcentrene, således at fristen overholdes fremover.

Hvis det i fremtiden viser sig, at det er problematisk for de fire motorcentre at overholde fristen, vil SKAT sammen med Skatteministeriet, Koncerncenteret drøfte processerne, herunder vurdere behovet for en evt. ændring af fristreglerne i registreringsafgiftsloven.

...

Såvel motorcenter Aalborg som motorcenter Århus er bedt om en skriftlig redegørelse i forhold til spørgsmålet om, hvorvidt der er sket forskelsbehandling af sager fra firma (A) sammenholdt med andre. Når redegørelsen er modtaget og gennemgået vil firma (A) blive orienteret om resultatet. Ombudsmanden vil blive orienteret om resultatet af undersøgelsen.

...

Ombudsmanden anfører i den foreløbige redegørelse, at han har forståelse for, at selve grundlaget for rentegodtgørelsen bygger på en vurdering af rimelighed og overensstemmelse med almindelige retsgrundsætninger, samt at en afvejning af de administrative hensyn gør, at Ombudsmanden ikke finder grundlag for at udtale kritik.

I den konkrete sag vil SKAT dog undtagelsesvist udbetale den manglende rentegodtgørelse i lyset af de mange sager fra den pågældende virksomhed.'

Skatteministeriet, Koncerncentret, har i sin udtalelse af 25. februar 2011 anført følgende:

' ...

Det er særlig væsentligt at fremhæve, at SKAT undtagelsesvist har valgt at udbetale den manglende rentegodtgørelse til firma (A) på baggrund af de mange sager derfra.

Skatteministeriet, SKAT og Motorenheden vil fortsat have særlig fokus på, at fristen på tre uger overholdes. Som det fremgår af Motors bemærkninger, er der etableret en elektronisk registrering, der fremover vil give bedre muligheder bl.a. for styring af eksportsagerne. Skatteministeriet og de berørte enheder vil ud fra dette datagrundlag, når der foreligger en repræsentativ periode vurdere overholdelsen af fristen i praksis, og om der til den tid er behov for at justere processerne eller ændre fristreglerne ved lovgivning. Ombudsmanden vil til den tid blive orienteret om resultatet af undersøgelsen. Den forventes at kunne foreligge inden sommerferien 2011.'

c. Min endelige vurdering

Jeg har konstateret at SKAT er enig med mig i at en lovbestemt frist ikke bare *bør* men *skal* overholdes, og jeg foretager mig derfor ikke mere for så vidt angår SKAT, MOTOR, Koordinering og planlægnings, anvendelse af ordet 'bør' i brev af 20. marts 2009.

SKAT, Motorcenter Aalborg, har i notat af 18. marts 2009 og SKAT har i brev af 20. marts 2009 oplyst at fristen i visse sager ikke er blevet overholdt. Fristen er en lovfæstet absolut frist, og jeg fastholder derfor min opfattelse af at det er beklageligt at fristen ikke overholdes i alle sager.

SKATs overholdelse af 3-ugers-fristen generelt

Hverken SKAT eller Skatteministeriet, Koncerncentret, er fremkommet med indsigelser mod den andel af sagerne hvor fristen ikke blev overholdt, som jeg lagde til grund for min foreløbige vurdering.

På den baggrund er det min endelige opfattelse at det er beklageligt at fristen i 2009 blev overskredet i omkring 1 procent af sagerne, og at en gennemsnitlig fristoverskridelse som indiceret af størrelsen af rentebetalingen må anses for kritisabel.

Det er endvidere min endelige opfattelse at det er kritisabelt at fristen blev overskredet i omkring 3 procent af sagerne i 1. kvartal 2010.

Samlet set må jeg konkludere at SKATs manglende overholdelse af fristen i registreringsafgiftslovens § 7 c, stk. 2, er kritisabel.

SKAT og Skatteministeriet, Koncerncentret, har allerede på baggrund af min foreløbige redegørelse iværksat initiativer til at følge området. Skatteministeriet er endvidere begyndt at overveje eventuelle fremtidige tiltag for at sikre at administrationen er i overensstemmelse med lovgivningen, og har meddelt at ministeriet vil underrette mig om evalueringen af en repræsentativ periode og resultatet af sine overvejelser.

Jeg ser frem til at modtage udtalelsen fra Skatteministeriet, Koncerncentret, og mener derfor ikke at der er grundlag for at jeg afgiver en endelig henstilling om fortsat at følge området og, hvis de kritisable forhold fortsætter, tage initiativ til at det sikres at udbetalingen af registreringsafgift i forbindelse med eksport for fremtiden administreres i overensstemmelse med lovgivningen.

Firma (A)'s sager

Hverken SKAT eller Skatteministeriet, Koncerncentret, har haft bemærkninger til min opgørelse af i hvilket omfang fristen blev overholdt i firma (A)'s sager.

Det er derfor min endelige opfattelse at det er meget kritisabelt at SKAT kun i ca. hver femte af firma (A)'s sager var i stand til at overholde den lovbestemte frist.

SKAT har allerede på grund af min foreløbige redegørelse iværksat en undersøgelse af hvorfor SKAT i en signifikant højere andel af firma (A)'s sager end i andre sager overskred fristen. Resultatet af undersøgelsen vil blive meddelt til firma (A) og mig.

Jeg ser frem til at modtage resultatet af undersøgelsen og mener herefter ikke at der er grundlag for at jeg afgiver en endelig henstilling om en undersøgelse af forholdet.

Hjemlen for udbetaling af rentegodtgørelse

På baggrund af SKATs og Skatteministeriets udtalelser går jeg ud fra at SKAT nu har udbetalt den beregnede men ikke tidligere udbetalte rentegodtgørelse til firma (A). Jeg har derfor ikke grundlag for at foretage mig mere for så vidt angår rentegodtgørelsen til firma (A).

I min foreløbige udtalelse af 17. december 2010 anførte jeg som min foreløbige opfattelse at myndighedernes afvejning af administrative hensyn over for borgernes økonomiske interesse ikke ville kunne give mig fuldt tilstrækkeligt grundlag for kritik af en praksis der havde bestået i mere end 20 år. Jeg forudsatte i den forbindelse at de administrative hensyn var lige så tungtvejende i dag som for 20 år siden.

Hverken SKAT eller Skatteministeriet, Koncerncentret, har udtalt sig om de administrative hensyn for udbetalingsgrænsen på 200 kr.

Jeg har derfor ikke grundlag for at udtale kritik af udbetalingsgrænsen på 200 kr., men jeg henstiller til SKAT og Skatteministeriet, Koncerncentret, at undersøge og overveje om der er hjemmel til at opretholde en udbetalingsgrænse på 200 kr., og om der i så fald er hjemmel til at betragte rentebeløbet af hver enkelt transaktion isoleret, eller om der bør ses på hvad de ikke udbetalte rentebeløb udgør akkumuleret over en given periode, eksempelvis et kvartal, et halvår eller et år. Jeg går ud fra at SKAT i givet fald vil ændre den juridiske vejledning i overensstemmelse med resultatet af SKATs og Skatteministeriet, Koncerncentrets, overvejelser.

Jeg beder om at blive underrettet om SKATs og Skatteministeriet, Koncerncentrets, overvejelser om dette forhold.”

Den 27. maj 2011 afgav Skatteministeriet bl.a. følgende oplysninger:

”Skatteministeriet kan oplyse, at ved lov nr. 513 af 7. juni 2006, jf. LBK. nr. 1402 af 7. december 2010, er der i opkrævningsloven skabt hjemmel og grundlag for erhvervsmæssig afregning/opkrævning via en skattekonto.

SKAT vil fra ultimo i år og primo næste år operere med et nyt edb-system kaldet EKKO, hvorefter alle virksomheder, selskaber m.m. får en konto for alle ind/udbetalinger til og fra SKAT.

En virksomhed som firma (A) og i øvrigt også personafregning vedrørende motorområdet vil fra implementeringen afregne via EKKO.

I EKKO vil alle rentegodtgørelser blive sat ind på virksomhedens, selskabets m.m. konto og uanset størrelsen blive udbetalt straks eller blive gemt på skatteydernes konto, indtil skatteydernes valgte udbetalingsgrænse nås.

I det tilfælde skatteyder ikke har valgt en udbetalingsgrænse, udbetales en kreditsaldo først når den er på minimum kr. 100,-. Beløb under kr. 100,- vil blive stående på kontoen.

...

For de ikke lovregulerede områder f.eks. visse rentegodtgørelser i individuelle enkeltsager for personer foretager SKAT 'manuel beregning' af rentegodtgørelse.

Med henvisning til Folketingets Ombudsmands bemærkninger og i lyset af, at det generelle renteniveau er faldet siden 80'erne, vil Skatteministeriet regulere det nuværende mindstebeløb i den juridiske vejledning A.A.12.3 fra kr. 200,- til kr. 50,-.

I de tilfælde hvor der foretages 'manuel beregning', og der er gentagne udbetalinger til en skatteyder, vil SKAT ud fra en rimelighedsvurdering og i overensstemmelse med almindelige retsgrundsætninger vurdere, om ikke udbetalte akkumulerede rentebeløb skal udbetales til skatteyder.

Skatteministeriet vil ændre beløbsgrænsen til kr. 50,- i den juridiske vejledning afsnit A.A.12.3. ved opdateringen i juli måned 2011.”

Den 10. juni 2011 meddelte ombudsmanden Skatteministeriet, at han ikke ville foretage sig mere for så vidt angik spørgsmålet om udbetaling af rentebeløb. Ombudsmanden bemærkede i den forbindelse, at han gik ud fra – hvis Skatteministeriet på baggrund af eventuelle stigninger i det generelle renteniveau overvejede at hæve mindstebeløbet på ny – at ministeriet ville inddrage et hensyn til udviklingen (fra 1980'erne til det tidspunkt, hvor det måtte blive aktuelt) i de administrative omkostninger ved at udbetale beløb til borgerne.

Den 2. november 2011 underrettede Skatteministeriet ombudsmanden om, at ministeriet efter en undersøgelse havde konkluderet, at der ikke var sket forskelsbehandling af firma A.

For så vidt angik spørgsmålet om SKATs overholdelse af 3-ugersfristen generelt meddelte Skatteministeriet ombudsmanden, at der fortsat var problemer, og at Skatteministeriet som følge af et stort antal overskridelser af 3-ugersfristen havde besluttet at følge udviklingen tæt ved månedlig status på udviklingen i behandlingen af eksportsager.

Den 14. december 2011 bad ombudsmanden Skatteministeriet foranledige, at SKAT foretog en undersøgelse af firma A's sager og sager fra andre eksportører (indgivet i samme tidsrum), således at det var muligt at sammenligne behandlingen af firma A's sager og de andre eksportørers sager.

For så vidt angik spørgsmålet om overholdelse af 3-ugersfristen generelt rejste ombudsmanden samtidig nogle spørgsmål over for Skatteministeriet til nærmere afklaring af myndighedernes beregninger af omfanget af fristoverskridelser i sagerne.

Den 29. februar 2012 meddelte Skatteministeriet mig nærmere afklarende oplysninger for så vidt angik det anvendte beregningsgrundlag. Af et bilag (brev af 1. februar 2012 fra SKAT Midtjylland, Regnskab 4 – Syddanmark og

SKAT Nordsjælland, Motor – Koordinering og Planlægning til Skatteministeriet, Koncerncentret) fremgik bl.a. følgende:

”De opgørelser, der lå til grund for Skatteministeriets brev af 2. november 2011 mv., havde kun de sager, der bygger på de af SKAT foretagne ’manuelle’ værdifastsættelser, og som indebærer en egentlig sagsbehandlingstid i nævneren. Det bringer alt andet lige overskridelsesandelene op på et tilsyneladende betydeligt højere niveau.

Af hensyn til den af Ombudsmanden tilstræbte sammenlignelighed vil nedenstående opgørelser af overskridelsesandelene have det samlede antal eksportgodtgørelser i ’nævneren’ – ligesom i Ombudsmandens oprindelige beregninger. Det giver også det i denne sammenhæng bedst dækkende billede af området.”

Skatteministeriet udtalte i øvrigt bl.a.:

”Der bliver løbende fulgt op på overholdelsen af 3 ugers fristen, og Skatteministeriets direktion bliver orienteret hver måned om udviklingen i overholdelsen. Den løbende opfølgning skal sikre en fortsat fokus på området og danne grundlag for stillingtagen til om, der er behov for, at fristen skal forlænges. Ombudsmanden vil blive orienteret om den månedlige status på området frem til sommeren 2012.”

Ovennævnte bilag indeholdt – for så vidt angik spørgsmålet om firma A’s sager – bl.a. følgende bemærkninger:

”I SKATs redegørelse over eksportsager dateret 26. maj 2011, er 70 sager fra andre eksportører gennemgået, og ekspeditionstiderne er sammenholdt med firma (A)’s sager. (...)

Baggrunden for at kontrolundersøgelsen ikke har omfattet samtlige 121 ekspeditioner, som Ombudsmanden henstillede, skal ses i lyset af at mange ekspeditioner var fra samme dag, uge eller periode med samme ekspeditionstid. Undersøgelsen har derfor koncentreret sig om udvalgte ekspeditioner fra samme dage, uger eller perioder, hvilket efter SKATs opfattelse alt andet lige giver et repræsentativt billede af ekspeditionstiden fra såvel firma (A) som for andre eksportører.

Konklusion af kontrolbesøgene

Det er den samlede vurdering af de to kontrolbesøg, at der ikke er grundlag for at hævde, at der er sket forskelsbehandling, hverken i Århus eller Aalborg. Ved begge motorcentre har der generelt været en ekspeditionstid på 1-3 måneder, dvs. fra modtagelsen af sagen til udbetalingen er fo-

retaget, hvilket dog i nogle tilfælde hænger sammen med, at der ikke var fremlagt den fornødne udførselsdokumentation. Det gælder både i sager fra firma (A) og fra andre.”

Den 20. juni 2012 skrev jeg bl.a. følgende til Skatteministeriet:

”Der er således god overensstemmelse mellem den andel af sager med fristoverskridelser, som ombudsmanden lagde til grund for sine redegørelser af 17. december 2010 og 28. april 2011, og de eksakte opgørelser for ugerne 44-51, 2011 og januar måned 2012.

På den baggrund giver ministeriets brev af 2. november 2011 mig ikke grundlag for yderligere, men jeg beder om at modtage den orientering om den månedlige status frem til sommeren 2012, som ministeriet i brevet af 29. februar 2012 har meddelt at ville give.

Kontrolundersøgelsen

...

På grundlag af SKATs oplysninger må jeg forstå det sådan, at det *generelt* var et problem for SKAT, Aalborg, og SKAT, Århus, at overholde fristen i registreringsafgiftslovens § 7 c, stk. 2, i perioden fra september 2007 til september 2008, idet ekspeditionstiden typisk svingede mellem 1 og 5 måneder.

Det fremgår af SKATs oplysninger, at udbetalingen af eksportgodtgørelser til firma (A) skete på nogenlunde samme tid, i nogle tilfælde lidt før og i andre tilfælde lidt senere, som udbetalingen til andre eksportører, der havde indgivet anmodninger på sammenlignelige tidspunkter.

På den baggrund må jeg umiddelbart forstå det sådan, at der efterfølgende er sket en opstramning, således at andelen af sager, hvori der var forsinkelse, faldt til et sted mellem 1 og 3 procent i 2009 og 2010.

Jeg har ikke grundlag for på nuværende tidspunkt at indlede en generel undersøgelse af SKATs overholdelse af fristen i registreringsafgiftslovens § 7 c, stk. 2, i 2007 og 2008.”

Efter at have partshørt firma A over oplysningerne i SKATs brev af 1. februar 2012 meddelte jeg den 18. oktober 2012 firma A, med kopi til Skatteministeriet, at der ikke var udsigt til, at jeg ved en nærmere undersøgelse af forholdene ville kunne konstatere, at SKAT havde ekspederet firma A's eksportgodtgørelser langsommere end andre eksportørers eksportgodtgørelser. Jeg havde derfor besluttet ikke at fortsætte undersøgelsen af sagen. Jeg henviste i

den forbindelse til § 16, stk. 1, i lov nr. 473 af 12. juni 1996 om Folketingets Ombudsmand.

Den 11. november 2012 og den 3. januar 2013 modtog jeg yderligere oplysninger fra Skatteministeriet til belysning af spørgsmålet om SKATs overholdelse af 3-ugersfristen generelt. I brevet, som jeg modtog den 11. november 2012, oplyste Skatteministeriet, at et digitalt motorregister (DMR) var blevet implementeret den 6. juni [2012, formoder jeg]. I en vedlagt afrapportering af 17. februar 2012 var det oplyst, at det var en fremtidig målsætning kun at have fristoverskridelser i mellem 0 og 2 procent af sagerne på månedsbasis. Af en yderligere vedlagt afrapportering af 10. juli 2012 fremgik det, at der fra juli 2012 ikke længere var en manuel proces for udarbejdelse af statistik, og at rapportering herefter skete fra DMR. Det var anført, at det ville være hensigtsmæssigt at overgå til en månedlig opgørelse.

Den 3. april 2013 skrev jeg bl.a. følgende til Skatteministeriet:

”Følgende udvikling i overskridelsesprocenten i 2012 fremgår af det fremsendte materiale:

Januar	0,73 (ugentligt: 1,7/0,4/0,6/1,2)
Februar	0,68 (ugentligt: 0,4/0,6/0,4/1,2)
Marts	1,13 (ugentligt: 4,7/0,3/0,3/1,3/0,4)
April	0,62 (ugentligt: 1,7/0,3/0,4/0,8)
Maj	0,87 (ugentligt: 1,2/4,6/0,4/1,1/0,2)
Juni	1,42 (ugentligt: 1,1/4,5/0,9/0,0)
Juli	3,31
August	3,29
September	1,19
Oktober	1,47
November	0,88

For så vidt angår overskridelser af målet på 0-2 procent, har SKAT Nordsjælland i afrapporteringen af 6. december 2012 henvist til udfordringer og problemer ved opstarten af DMR.

De fremsendte opgørelser viser således, at den lovfæstede og absolutte frist på 3 uger i registreringsafgiftslovens § 7 c, stk. 2, 3. pkt., fortsat ikke i alle tilfælde overholdes af SKAT. Opgjort på månedsbasis blev fristen de første 11 måneder af 2012, som det fremgår ovenfor, ikke overholdt i mellem 0,62 og 3,31 procent af sagerne.

Jeg går ud fra, at der fortsat i Skatteministeriet sker opfølgning på spørgsmålet om overholdelse af 3-ugersfristen, og jeg beder om at modtage yderligere afrapporteringer til og med september 2013. Der vil herefter

ter foreligge afrapporteringer dækkende et fuldt år efter implementering af DMR og – går jeg ud fra – efter løsning af problemer i forbindelse med implementeringen.

Jeg går endvidere ud fra, at der med udgangen af september 2013 vil foreligge en repræsentativ periode, således at ministeriet og de berørte enheder kan vurdere, om der er behov for yderligere justering af processerne eller ændring af tidsfristen ved lovgivning.

Sammenfattende beder jeg om inden udgangen af december 2013 at modtage yderligere afrapporteringer (til og med september 2013) og underretning om resultatet af Skatteministeriets og de berørte enheders vurdering af, hvorledes det i givet fald kan sikres, at administrationen bringes i overensstemmelse med lovgivningen.”

Den 20. december 2013 fremsendte SKAT status for perioden januar-september 2013.

Den 6. januar 2014 sendte jeg SKATs brev med status til Skatteministeriet med bemærkning om, at jeg imødeså svar fra ministeriet på mit brev af 3. april 2013.

Den 15. januar 2014 meddelte Skatteministeriet mig telefonisk, at ministeriet ikke var i besiddelse af mit brev af 3. april 2013, da det var blevet videregendt til et skattecenter. Ministeriet ville indhente brevet fra skattecentret.

Efter anmodning fra Skatteministeriet sendte jeg den 19. maj 2014 til ministeriet kopi af udaterede breve med bilag, som jeg havde modtaget fra ministeriet den 11. november 2012 og den 3. januar 2013.

Den 15. august 2014 svarede Skatteministeriet på mit brev af 3. april 2013 og oplyste bl.a. følgende:

”SKAT har ved brev af 20. december 2013 fremsendt en redegørelse til Ombudsmanden, der viser i hvor mange sager, udbetalingen af eksportgodtgørelsen sker efter udløbet af 3-ugers fristen. SKATs redegørelse omhandler perioden januar 2013 til september 2013. SKAT har i redegørelsen oplyst, at der er nedsat en arbejdsgruppe, der skal se nærmere på eksportreglerne med henblik på at sikre overholdelsen af udbetalingsfristen.

Skatteministeriet er orienteret om, at arbejdsgruppen i SKAT inden sommerferien har gennemgået de forudsatte processer i forbindelse med håndteringen af sager om eksportgodtgørelse, som sker i et tæt samspil

mellem 2 enheder – Motor, som visiterer og klargør sagerne, samt Betaling og Regnskab, der efterfølgende forestår udbetaling mv.

Procesgennemgangen har klart afdækket, at frekvensen af Betaling og Regnskabs udbetalingskørsler har væsentlig betydning for, at udbetalingsfristen kan overholdes med de stramme frister, der opereres med. Når sagen er visiteret og klargjort er forudsætningen, at der foretages udbetaling inden 1 uge. For at dette i praksis kan håndteres med forskudte helligdage mv., har procesgennemgangen vist, at det er nødvendigt med 2 faste ugentlige udbetalingskørsler, hvilket ikke konsekvent har været tilfældet hidtil.

SKAT har derfor etableret interne målinger i Motor om overholdelse af interne frister på 14 dage til den indledende sagsbehandling, og der gennemføres fast 2 ugentlige udbetalingskørsler.

Endvidere er Skatteministeriet orienteret om, at SKAT målrettet arbejder på information mv. om eksportordningen og den dokumentation, der kræves, for [at] man kan få udbetalt eksportgodtgørelse, fx når der er pant i bilbogen, eller hvis der er gæld til SKAT.

Nærmere information herom på www.skat.dk er udbygget, og der arbejdes på standardisering af breve, som allerede i visiteringsfasen kan sendes til kunden, hvis der konstateres pant i bilbogen mv.

Det er Skatteministeriets samlede vurdering, at SKAT har fokus på området, og at der løbende arbejdes med at forbedre processerne, som skal være med til at sikre overholdelse af 3-ugers-fristen i registreringsafgiftslovens § 7 C.”

Den 20. august 2014 bad jeg Skatteministeriet om at foranledige, at SKAT orienterede mig om status for arbejdsgruppens arbejde med at vurdere, om der kunne/skulle ske opstramning af processer og eventuelt lovgivning. Jeg bemærkede, at jeg gik ud fra, at arbejdsgruppen i sin vurdering heraf ville inddrage de erfaringer, der kunne høstes på baggrund af de etablerede interne målinger og det målrettede informationsarbejde mv.

Jeg bad også Skatteministeriet om at foranledige, at SKAT afgav den nævnte status medio december 2014 og sendte den til mig gennem Skatteministeriet. Skatteministeriet blev samtidig anmodet om ministeriets bemærkninger til den afgivne status og om ministeriets stillingtagen til spørgsmålet om, hvorvidt der kunne/skulle ske opstramning af processer og eventuelt lovgivning.

Ved brev af 23. januar 2015 meddelte Skatteministeriet mig bl.a. følgende:

”SKAT har den 2. december 2014 fremsendt den ønskede status (vedlagt), som samtidig indeholder en statistik, der viser overskridelsesprocenterne vedrørende 21-dages fristen for udbetaling af eksportgodtgørelse for perioden januar 2014 til oktober 2014. SKAT har efterfølgende oplyst Skatteministeriet om overskridelsesprocenterne vedrørende november og december måned 2014. En samlet statistik om overskridelsesprocenterne i 2013 og 2014 vedlægges som bilag 1.

SKAT har oplyst, at de 2 enheder – Motor, som visiterer og klargør sagerne, og Betaling og Regnskab, der forestår den efterfølgende udbetaling mv. – fortsat har fokus på udviklingen i opgaveløsningen. På baggrund af den fokus, den nedsatte arbejdsgruppe har haft på området, er der sket en opstramning og systematisering i processen omkring udbetalingen af eksportgodtgørelsen således, at der nu fast sker udbetaling af eksportgodtgørelse 2 gange ugentligt.

Derudover har SKAT oplyst, at der er sket forbedringer i udsøgningen af de få sager, hvor fristen overskrides, således at der ikke længere er tvivl om, hvor i processen der evt. sker fejl. Det betyder, at SKAT målrettet kan ændre eller tilpasse de processer, hvori der sker fejl.

SKAT har endvidere oplyst, at årsagerne til, at der sker fristoverskridelse dels er menneskelige fejl i de manuelle dele af processen, dels udfordringer i forhold til at udsøge de konkrete sager i systemerne samt, at der i nogle sager skal ske yderligere sagsbehandling, hvis den person, der anmoder om eksportgodtgørelse, har gæld til det offentlige, som betyder, at der skal ske modregning af hele eller en del af eksportgodtgørelsen.

Endelig har SKAT oplyst, at der fortsat arbejdes på at gennemføre en forenklet proces for både kunder og SKAT i relation til håndteringen af de eksportsager, hvor køretøjet er behæftet med pant i bilbogen, ligesom SKAT har oplyst, at der fortsat arbejdes målrettet på forbedring af de informationer og vejledninger, der er tilgængelige på www.skat.dk om eksport af biler.

I relation til, om der skal ske evt. lovgivningsmæssige ændringer, har SKAT oplyst, at processen for udbetaling af eksportgodtgørelse nu er tilrettelagt således, at der alene kan blive tale om enkeltstående sager, der evt. overskrider den lovbestemte frist. På den baggrund er det SKATs vurdering, at der ikke er behov for en lovændring, der fx udvider fristen for udbetaling fra 3 til 4 uger.

Skatteministeriets bemærkninger

Det er Skatteministeriets vurdering, at SKAT har et målrettet fokus på området, og at de processer, den nedsatte arbejdsgruppe har taget initiativ til at ændre eller tilpasse, har haft en markant effekt på overskridelsesprocenterne. Det fremgår af bilag 1, at der både i november og december 2014 kun har været én sag, hvor fristen ikke er overholdt.

Det er ligeledes Skatteministeriets vurdering, at SKAT løbende arbejder på at forbedre de eksisterende processer, når der konstateres sager, hvor fristen ikke overholdes, som skal være med til at sikre overholdelse af 3-ugers fristen.

Skatteministeriet må dog konstatere, at der trods SKATs målrettede fokus på området i enkelte tilfælde kan opstå sager, som eksempelvis på grund af behovet for yderligere sagsbehandling ikke kan håndteres inden for fristen. Skatteministeriet vil på den baggrund overveje eventuelle lovgivningsmæssige ændringer, der kan tage højde for denne situation.

Ombudsmanden vil blive orienteret om resultatet af Skatteministeriets overvejelser.”

I brev af 9. februar 2015 afsluttede jeg sagen over for Skatteministeriet. Jeg skrev bl.a. følgende:

”1. ...

Af det nævnte bilag 1 fremgår overskridelsesprocenterne for 2013 og 2014 således:

2013:

Januar	1,61
Februar	0,51
Marts	0,50
April	1,77
Maj	1,18
Juni	0,67
Juli	0,25
August	1,46
September	0,51
Oktober	0,54
November	0,31
December	0,26

2014:

Januar	0,31
Februar	0,46
Marts	6,00
April	3,00
Maj	5,40
Juni	0,19
Juli	0,11
August	0,20
September	0,17
Oktober	0,29
November	0,03
December	0,04

2. Registreringsafgiftsloven (bekendtgørelse nr. 29 af 10. januar 2014 af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer mv.) indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

'§ 7 b. Afgiften af et brugt motorkøretøj, der er afgiftsberigtiget efter §§ 4, 5, 5 a, 6, 29 eller 29 a, godtgøres, såfremt køretøjet afmeldes fra Køretøjsregisteret og udføres af landet.

...'

'§ 7 c. Sammen med en anmodning om godtgørelse af afgiften efter § 7 b for en bil, der, regnet fra anmodningens indgivelse, første gang er registreret for mere end 10 år siden, skal der afleveres en synsrapport om køretøjets stand, jf. § 10, stk. 3. Det skal af synsrapporten endvidere fremgå, at køretøjet er i køreklar stand. Synsrapporten må ikke være ældre end 4 uger, regnet fra anmodningens indgivelse. Told- og skatteforvaltningen kan i øvrigt bestemme, at der skal indhentes en sådan synsrapport vedrørende et køretøj, der ikke er omfattet af 1. pkt., før godtgørelsen udbetales. Afgiften godtgøres af told- og skatteforvaltningen, når køretøjets afgiftspligtige værdi er fastslået og told- og skatteforvaltningen har modtaget dokumentation for køretøjets afmeldelse fra Køretøjsregisteret og udførsel her fra landet.

Stk. 2. Afgiften udbetales til køretøjets ejer. Er ejeren omfattet af lov om opkrævning af skatter og afgifter mv., udbetales afgiften efter den lov. Afgiften udbetales senest 3 uger efter modtagelsen af dokumentation i henhold til stk. 1. Såfremt told- og skatteforvaltningen ikke kan godkende dokumentationen eller på grund af modtagerens forhold ikke kan foretage den nødvendige kontrol af køretøjets værdi på udførselstidspunktet, afbrydes fristen, indtil den nødvendige dokumentation foreligger eller kontrollen kan foretages.

Stk. 3. Hvis der på udbetalingstidspunktet i Bilbogen er tinglyst pant eller tinglyst ejendomsforbehold i køretøjet, stilles betalingen i bero, indtil pantet eller ejendomsforbeholdet er afløst. Udbetalingstidspunktet er tiden indtil 3 dage før den dag, hvor udbetalingen faktisk sker. Hvis der kun er én sådan tinglyst ret, kan betaling ske, hvis ejeren har overdraget kravet på godtgørelsen fuldt ud til rettighedshaveren, eller hvis ejeren har overdraget en nærmere bestemt andel af kravet på godtgørelsen til rettighedshaveren og denne har meddelt told- og skatteforvaltningen, at restbeløbet kan udbetales til ejeren.

Stk. 4. (...)

Som det fremgår af registreringsafgiftslovens § 7 c, stk. 2, 3. pkt., er fristen for udbetaling af afgiften 3 uger efter modtagelse af nærmere angiven dokumentation. Fristen kan dog under visse betingelser afbrydes, ligesom betaling under visse betingelser kan stilles i bero, jf. § 7 c, stk. 2, 4. pkt., og § 7 c, stk. 3, 1. pkt.

3. På grundlag af de oplysninger, som jeg har modtaget fra Skatteministeriet senest ved brev af 23. januar 2015 med bilag, må jeg konstatere, at SKAT fortsat ikke administrerer udbetaling af eksportgodtgørelse fuldt ud i overensstemmelse med 3-ugersfristen i § 7 c, stk. 2, 3. pkt.

Efter det oplyste må jeg lægge til grund, at SKAT har udfoldet store bestræbelser for at tilrettelægge administrationen på en sådan måde, at den lovbestemte frist bliver overholdt – men at det altså i praksis ikke sker i alle tilfælde. Dette er efter min opfattelse uheldigt.

De tilfælde, hvor 3-ugersfristen ikke overholdes, kan efter det oplyste opdeles i tre hovedgrupper: a) enkeltstående menneskelige fejl, b) 'udfordringer med at udsøge de konkrete sager i systemerne' og c) tilfælde, hvor der er behov for yderligere sagsbehandling.

For så vidt angår tilfældegrupperne a) og b) er det efter min opfattelse i de enkelte tilfælde beklageligt, at den lovbestemte frist ikke overholdes. Efter det nu beskrevne generelle niveau for fristoverskridelser har jeg imidlertid ikke grundlag for at kritisere de generelle tiltag, som SKAT og ministeriet har taget for at nedbringe antallet af fristoverskridelser, og jeg har heller ikke grundlag for henstillinger på dette punkt.

Tilfældegruppe c) omfatter situationer, hvor modregning kan være relevant, og der er ikke i loven taget højde for sådanne situationer.

Jeg har forståelse for, at en 3-ugersfrist i tilfælde, hvor modregning kan være relevant, ofte ikke vil kunne overholdes. Jeg bemærker herved, at der – ud over den nødvendige almindelige sagsoplysning – bl.a. også vil

skulle ske overholdelse af partshøringsreglerne i forvaltningsloven, jf. især lovens § 19. Uanset dette er det naturligvis uheldigt, at en lovbestemt frist ikke overholdes, selv ikke ved optimal tilrettelæggelse af de administrative procedurer.

4. På baggrund af Skatteministeriets udtalelse af 23. januar 2015 går jeg ud fra, at ministeriet nu vil søge en lovgivningsmæssig afklaring af problemstillingen.

...

Jeg foretager mig herefter ikke mere i sagen.”

Jeg orienterede samtidig Folketingets Retsudvalg og Folketingets Skatteudvalg om sagen.