



Ankestyrelsen, Tilsynet
7998 Statsservice

Højesterets dom om garantierklæringer i forbindelse med familiesammenføring

1. Højesteret afsagde den 21. april 2020 dom i en sag mod Københavns Kommune (BS-25937/2019).

Det fremgår af dommen, at Udlændingestyrelsen i 1999 og 2000 meddelte B tidsbegrænset opholdstilladelse i Danmark. Begge tilladelser var betinget af, at herboende personer kunne forsørge B. I forbindelse med behandlingen af Bs ansøgninger om opholdstilladelse underskrev A – som ægtefælle til Bs søn – to garantierklæringer, hvorved hun påtog sig den fulde forsørgelse af B.

I 2004 fik B tidsbegrænset opholdstilladelse, og i perioden fra 2013 til 2016 modtog hun kontanthjælp fra Københavns Kommune. Sagen for Højesteret angik, om kommunen på grundlag af garantierklæringerne var berettiget til at kræve den udbetalte kontanthjælp til B betalt af A.

Højesteret fandt, at de garantierklæringer, som A havde underskrevet, måtte anses for bortfaldet, da B i 2004 fik tidsbegrænset opholdstilladelse. Københavns Kommune kunne derfor ikke gøre erklæringerne gældende over for A for så vidt angik kontanthjælp udbetalt til B i perioden fra 2013 til 2016.

2. Jeg har i dag sendt et brev til Københavns Kommune, hvori jeg beder om en udtalelse om, hvilke overvejelser dommen giver kommunen anledning til i forhold til lignende sager, der tidligere er afgjort i kommunen. Jeg vedlægger kopi af brevet.

På baggrund af Ankestyrelsens tilsyn med kommunerne i medfør af den kommunale styrelseslovs § 48, jf. lovbekendtgørelse nr. 47 af 15. januar 2019, har jeg besluttet også at bede Ankestyrelsen om en udtalelse om styrelsens overvejelser i forlængelse af Højesterets dom.

12. maj 2020

Dok.nr. 20/02367-4/CTA
Bedes oplyst ved
henvendelse

+ bilag

**Folketingets
Ombudsmand**
Gammeltorv 22
1457 København K
33 13 25 12
www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse:
Man.-fre. 10-14
Telefontid:
Man.-tors. 9-16
Fre. 9-15

Jeg henviser i den forbindelse til § 17, stk. 2, i lov om Folketingets Ombudsmand, jf. lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013. Det fremgår heraf, at ombudsmanden kan gennemføre generelle undersøgelser af en myndigheds behandling af sager.

Jeg beder Ankestyrelsen om at oplyse, om styrelsen er bekendt med praksis i andre kommuner vedrørende den problemstilling, der har været til pådømmelse i Højesterets dom.

Jeg beder endvidere Ankestyrelsen om at oplyse, om Ankestyrelsen på baggrund af Højesterets dom finder anledning til at foretage sig noget i forhold til kommunerne, herunder f.eks. vejlede kommunerne med hensyn til pligten til at genoptage tidligere afgjorte sager.

Jeg henviser i den forbindelse til nyheden "Kommuner skal i mange tilfælde selv rette fejl over for forældre til børn med handicap" på min hjemmeside med link til tre udtalelser (herunder FOB 2020-6), hvor jeg har udtalt mig om bl.a. en myndigheds forpligtelse til af egen drift at genoptage og omgøre afgørelser som følge af en ændring eller underkendelse af myndighedens praksis. Nyheden kan læses via følgende link: http://www.ombudsmanden.dk/find/nyheder/alle/kommuner_skal_rette_fejl/

Jeg beder desuden Ankestyrelsen om at oplyse, om Højesterets dom har betydning for sager, der tidligere har været behandlet i Ankestyrelsen. I bekræftende fald beder jeg Ankestyrelsen om at oplyse, hvad styrelsen vil foretage sig i den anledning.

3. Jeg beder om at modtage Ankestyrelsens udtalelse **inden 4 uger** fra modtagelsen af dette brev.

Jeg har sendt en kopi af dette brev til Københavns Kommune og Kommunernes Landsforening.

Der vil blive lagt en nyhed om sagen på min hjemmeside.

Med venlig hilsen



Niels Fenger

Kopi til:

Københavns Kommune

Kommunernes Landsforening