



Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K

Folketingets Ombudsmands henvendelse vedrørende betydningen af Ankestyrelsens principafgørelse 4-18

2. maj 2018

J.nr. 2016-2113-64603

Folketingets Ombudsmand har anmodet Ankestyrelsen om en redegørelse for, om vores principafgørelse 4-18 har betydning for tilsvarende sager om tabt arbejdsfortjeneste og beregning af bidrag til pensionsordning, afgjort i Ankestyrelsen før offentliggørelsen af principafgørelse 4-18. Desuden om principafgørelsen tilsvarende har betydning for sager afgjort af kommunerne uden påklage til Ankestyrelsen før offentliggørelsen af principafgørelsen.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

Vi kan oplyse, at principafgørelse 4-18 er udtryk for en præcisering af vores tidligere udmeldte praksis i principafgørelse 69-10. Der er således ikke tale om en ændret retsopfattelse i forhold til Ankestyrelsens offentliggjorte praksis.

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Principafgørelse 4-18 er ligesom 69-10 udtryk for, at et bidrag til pensionsordning ikke kan overstige det beløb, som ydelsesmodtageren tidligere har fået i kroner og ører. Principafgørelse 4-18 præciserer herudover, at pensionsbidraget skal beregnes af den satsregulerede bruttoydelse, så længe bidraget ikke er større end det hidtidige arbejdsgiverbidrag i kroner og ører. Vi har ophævet principafgørelse 69-10 i forbindelse med offentliggørelsen af principafgørelse 4-18 med den begrundelse, at praksis, som den kommer til udtryk i principafgørelse 69-10, er indarbejdet i 4-18. På den baggrund er principafgørelse 4-18 ikke er udtryk for en ændret retsopfattelse i forhold til vores tidligere offentliggjorte praksis.

Principafgørelse 69-10 blev afgjort og offentliggjort af Ankestyrelsen i 2010, hvor styrelsen kun behandlede sager af principiel eller generel betydning. Ankestyrelsen kan i dag konstatere, at 69-10 ikke var tilstrækkelig klar. Den er i administrativ praksis blevet fortolket af både

kommuner og sociale nævn sådan, at bidraget til en pensionsordning ikke skal beregnes på baggrund af den satsregulerede bruttoydelse, men at bidraget skal beregnes på baggrund af den bruttoydelse, der blev beregnet ved overgangen til tabt arbejdsfortjeneste. Denne administrative praksis er videreført i Ankestyrelsen efter de sociale nævn blev overført til Ankestyrelsen i 2013.

Det betyder, at principafgørelse 4-18 er udtryk for en ændring i forhold til den administrative praksis, der havde udviklet sig efter offentliggørelsen af 69-10.

På den baggrund er vi opmærksomme på, at vi er forpligtet til at genoptage sager om beregning af pensionsbidrag afgjort på baggrund af principafgørelse 69-10 og efter offentliggørelsen heraf den 31. marts 2010.

Vi har undersøgt muligheden for selv at finde sagerne frem. Da det ikke uden en manuel gennemgang af alle sager omhandlede tabt arbejdsfortjeneste er muligt at identificere de sager, som omhandler beregning af bidrag til pension, er det forbundet med et betydeligt arbejde. Vi bemærker i den sammenhæng, at der afgøres et betydeligt antal sager om tabt arbejdsfortjeneste hvert år i Ankestyrelsen. Således er der i 2016 afgjort 559 sager og i 2017 747 sager herom. Desuden vil vi også skulle gennemgå sager, som er afgjort af de sociale nævn før nedlæggelsen af disse i juli 2013. Det er også forbundet med et betydeligt arbejde at finde disse sager frem.

Efter en samlet vurdering vil det således være forbundet med betydelige administrative vanskeligheder, at finde de relevante sager frem. Derfor har vi besluttet, at vi vil informere om muligheden for at anmode om genoptagelse på vores hjemmeside. Vi vil også vejlede om, at vi på baggrund af en anmodning herom vil genoptage sager afgjort af de sociale nævn og Ankestyrelsen på baggrund af principafgørelse 69-10 og efter offentliggørelsen heraf den 31. marts 2010.

Vi vil i den forbindelse også vejlede kommunerne om deres tilsvarende pligt til at genoptage sager, som er afgjort af dem, på baggrund af principafgørelse 69-10 og efter offentliggørelsen af denne, hvor sagen ikke har været påklaget til enten et af de sociale nævn eller Ankestyrelsen.

Denne vejledning vil vi i øvrigt supplere med en artikel om principafgørelse 4-18 i næstkommende nummer af Nyt fra Ankestyrelsen.

Venlig hilsen

Sidsel Bomholdt Jacobsen