



Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

Ankestyrelsens principafgørelse 4-18 om tabt arbejdsfortjeneste – satsregulering – den tidligere bruttoindtægt – bidrag til pensionsordning

04-04-2018

1. På baggrund af en klage fra en borger om beregning af bidrag til pensionsordning i forbindelse med tabt arbejdsfortjeneste, som jeg sendte videre til Ankestyrelsen den 5. oktober 2016, har Ankestyrelsen optaget sagen til principiel behandling og truffet en ny afgørelse i sagen den 16. februar 2018.

Dok.nr. 18/01545-2/SV
Sag nr. 15/05684

Bedes oplyst ved henvendelse

Ankestyrelsen har samme dag sendt mig en kopi af afgørelsen, som jeg hermed bekræfter modtagelsen af (Ankestyrelsens j.nr. 2016-2113-64603).

Ankestyrelsen har den 20. februar 2018 på baggrund af bl.a. denne sag udsendt principafgørelse 4-18.

Efter min gennemgang af principafgørelsen har jeg besluttet at bede Ankestyrelsen om en udtalelse om afgørelsens eventuelle konsekvenser for allerede afgjorte tilsvarende sager, jf. nærmere nedenfor.

Jeg henviser til § 17, stk. 2, i lov om Folketingets Ombudsmand, jf. lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013. Det fremgår heraf, at ombudsmanden kan gennemføre generelle undersøgelser af en myndigheds behandling af sager.

2. Det fremgår af principafgørelse 4-18, at bidrag til pensionsordning i forbindelse med tabt arbejdsfortjeneste skal beregnes på baggrund af den satsregulerede bruttoindtægt, så længe bidraget ikke er større end det hidtidige arbejdsgiverbidrag.

Det fremgår endvidere, at kommunen i den konkrete sag, som jeg sendte til styrelsen, skal træffe en ny afgørelse om størrelsen af borgerens bidrag til pensionsordning og tage stilling til, om borgeren har krav på efterbetaling.

Afgørelsen er bl.a. truffet på grundlag af servicelovens § 42, stk. 3, 2. og 3. pkt., hvoraf det fremgår, at der beregnes bidrag til pensionsordning, som ud-

gør 10 pct. af bruttoydelsen, men at bidraget dog højst kan udgøre et beløb svarende til det hidtidige arbejdsgiverbidrag.

3. Jeg forstår, at Ankestyrelsen ved principafgørelsen har ændret sin hidtidige opfattelse af, hvorledes servicelovens § 42, stk. 3, 2. pkt., skal fortolkes.

Jeg forstår således, at bestemmelsen hidtil har været fortolket således, at der ikke var hjemmel til satsregulering i forbindelse med beregning af pensionsbidraget, og at dette bl.a. skulle fremgå af den nu ophævede principafgørelse 69-10. Jeg henviser herved til styrelsens afgørelse af 19. oktober 2015, som var truffet i forhold til den borger, hvis henvendelse jeg sendte videre til styrelsen den 5. oktober 2016, jf. ovenfor.

Ankestyrelsen har i sin principafgørelse 4-18 – som begrundelse for den ændrede retsopfattelse – henvist til, at formålet med reglerne om bidrag til pensionsordning (som blev indført i 2002) er i videst muligt omfang at ligestille familier med børn med handicap med andre børnefamilier.

På baggrund af principafgørelsen og den – som jeg forstår det – ændrede opfattelse af, hvorledes reglerne om bidrag til pensionsordning skal forstås, beder jeg Ankestyrelsen om at redegøre for, om styrelsens nye principafgørelse har betydning for tilsvarende sager om tabt arbejdsfortjeneste og beregning af bidrag til pensionsordning, der allerede er afgjort i Ankestyrelsen, og for sager afgjort af kommunerne uden påklage til Ankestyrelsen.

I bekræftende fald beder jeg Ankestyrelsen om at oplyse, om styrelsen agter at foretage sig noget i den anledning, f.eks. gennemgå og genoptage egne afgjorte sager, vejlede kommunerne om pligten til at genoptage afgjorte sager og vejlede offentligheden om muligheden for at søge om genoptagelse.

Jeg kan i den forbindelse bl.a. henvise til Niels Fenger (red.), Forvaltningsret (2018), s. 1099, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

”Såfremt en hidtil anvendt retsopfattelse må anses for urigtig, vil myndigheden herefter som udgangspunkt være forpligtet til på egen hånd at genoptage de sager, der kan være berørt af den ændrede retsopfattelse – forudsat at det ikke er forbundet med meget betydelige administrative vanskeligheder at finde frem til sagerne. Det må i forlængelse heraf formentlig antages, at myndighederne i tilfælde af, at der på grund af myndighedernes vanskeligheder ved selv at finde frem til de relevante sager ikke sker genoptagelse ex officio, dog har pligt til at informere offentligt om muligheden for at begære genoptagelse, jf. princippet i forvaltningslovens § 7. Genoptagelsesansøgninger, der fremkommer i konsekvens heraf, vil der være pligt til at realitetsbehandle (...).”

4. Jeg beder om at modtage Ankestyrelsens udtalelse inden 4 uger fra modtagelsen af dette brev.

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen