



Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Gammeltovej 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12

Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14

Telefonisk henvendelse:

Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

Ankestyrelsens principafgørelse 4-18 om beregning af bidrag til pensionsordning i forbindelse med tabt arbejdsfortjeneste

27-08-2018

1. Indledning

Dok.nr. 18/01545-5/MP

Bedes oplyst ved henvendelse

I oktober 2016 sendte jeg en klage fra en borger vedrørende beregning af bidrag til pensionsordning i forbindelse med tabt arbejdsfortjeneste videre til Ankestyrelsen. Borgeren klagede over, at pensionsbidraget blev beregnet på grundlag af den bruttoydelse, der oprindeligt var blevet tilkendt, og ikke den satsregulerede ydelse.

Ankestyrelsen optog sagen til principiel behandling og traf en ny afgørelse i sagen den 16. februar 2018.

Ifølge afgørelsen skulle borgerens pensionsbidrag beregnes på grundlag af den satsregulerede bruttoydelse. Ankestyrelsen ændrede således afgørelsen og anførte bl.a., at kommunen skulle træffe en ny afgørelse om størrelsen af pensionsbidraget og tage stilling til, om borgeren havde krav på efterbetaling.

Ankestyrelsen sendte mig samme dag en kopi af afgørelsen til orientering.

Den 20. februar 2018 udsendte Ankestyrelsen bl.a. på baggrund af den nævnte sag principafgørelse 4-18. I den forbindelse blev en tidligere principafgørelse (69-10) om beregning af pensionsbidrag ophævet.

I mit brev af 4. april 2018 til Ankestyrelsen skrev jeg, at jeg forstod principafgørelsen således, at Ankestyrelsen havde ændret sin fortolkning af servicelovens bestemmelse (§ 42, stk. 3, 2. pkt.) om beregning af pensionsbidrag i forbindelse med tabt arbejdsfortjeneste.

På den baggrund bad jeg Ankestyrelsen om at redegøre for, om principafgørelse 4-18 om beregning af bidrag til pensionsordning på baggrund af den satsregulerede bruttoydelse havde betydning for allerede afgjorte tilsvarende sager om beregning af bidrag til pensionsordning i forbindelse med tabt arbejdsfortjeneste.

I bekræftende fald bad jeg Ankestyrelsen om at oplyse, om styrelsen agtede at foretage sig noget i den anledning.

Den 2. maj 2018 har jeg modtaget Ankestyrelsens udtalelse.

2. Baggrunden for principafgørelse 4-18

Det fremgår af Ankestyrelsens udtalelse, at principafgørelse 4-18 er udtryk for en præcisering af den tidligere udmeldte praksis i principafgørelse 69-10, og at der således ikke er tale om en ændret retsopfattelse.

Ankestyrelsen har oplyst, at det kan konstateres, at principafgørelse 69-10 ikke var tilstrækkelig klar. I administrativ praksis blev den fortolket af både kommuner og de sociale nævn på en sådan måde, at bidraget til en pensionsordning ikke skulle beregnes på baggrund af den satsregulerede bruttoindkomst, men på baggrund af den bruttoindkomst, der blev beregnet ved overgangen til tabt arbejdsfortjeneste. Ifølge Ankestyrelsen blev denne praksis videreført i Ankestyrelsen efter, at de sociale nævn blev overført til styrelsen i 2013.

Ankestyrelsen har endvidere oplyst, at principafgørelse 4-18 således er udtryk for en ændring i forhold til den administrative praksis, der havde udviklet sig efter offentliggørelsen den 31. marts 2010 af principafgørelse 69-10.

Endelig har Ankestyrelsen oplyst, at principafgørelse 69-10 blev ophævet i forbindelse med offentliggørelsen af principafgørelse 4-18.

Jeg har noteret mig Ankestyrelsens oplysninger om, at principafgørelse 69-10 blev misforstået, fordi den ikke var tilstrækkelig klar, og at der derved blev skabt en forkert administrativ praksis. Da Ankestyrelsen ved principafgørelse 4-18 har rettet op på dette, foretager jeg mig ikke mere i den anledning.

Jeg har i stedet besluttet (jf. pkt. 3 nedenfor) at koncentrere mig om, hvorvidt tidligere afgjorte sager bør genoptages.

3. Genoptagelse af allerede afgjorte sager

3.1. I min høring til Ankestyrelsen bad jeg styrelsen om at oplyse, om principafgørelse 4-18 har betydning for allerede afgjorte tilsvarende sager om beregning af bidrag til pensionsordning i forbindelse med tabt arbejdsfortjeneste.

I bekræftende fald bad jeg Ankestyrelsen om at oplyse, om styrelsen agtede at foretage sig noget i den anledning, f.eks. gennemgå og genoptage egne afgjorte sager, vejlede offentligheden om muligheden for at søge om genoptagelse og vejlede kommunerne om pligten til at genoptage afgjorte sager.

Jeg henviste i den forbindelse til Niels Fenger (red.), Forvaltningsret (2018), s. 1099, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

”Såfremt en hidtil anvendt retsopfattelse må anses for urigtig, vil myndigheden herefter som udgangspunkt være forpligtet til på egen hånd at genoptage de sager, der kan være berørt af den ændrede retsopfattelse – forudsat at det ikke er forbundet med meget betydelige administrative vanskeligheder at finde frem til sagerne. Det må i forlængelse heraf formentlig antages, at myndighederne i tilfælde af, at der på grund af myndighedernes vanskeligheder ved selv at finde frem til de relevante sager ikke sker genoptagelse ex officio, dog har pligt til at informere offentligt om muligheden for at begære genoptagelse, jf. princippet i forvaltningslovens § 7. Genoptagelsesansøgninger, der fremkommer i konsekvens heraf, vil der være pligt til at realitetsbehandle (...).”

3.2. Ankestyrelsen har i sin udtalelse oplyst, at Ankestyrelsen er opmærksom på, at den er forpligtet til at genoptage sager om beregning af pensionsbidrag afgjort på grundlag af principafgørelse 69-10.

Ankestyrelsen har på den baggrund undersøgt muligheden for at finde sagerne frem.

Efter Ankestyrelsens opfattelse vil det ikke uden en manuel gennemgang af alle sager om tabt arbejdsfortjeneste være muligt at identificere allerede afgjorte sager på grundlag af principafgørelse 69-10.

Ifølge Ankestyrelsen afgøres der et betydeligt antal sager om tabt arbejdsfortjeneste hvert år i Ankestyrelsen, og der er alene i 2016 afgjort 559 sager og i 2017 afgjort 747 sager herom. Dertil kommer sager, som er afgjort af de sociale nævn før nedlæggelsen af disse i juli 2013.

På den baggrund har Ankestyrelsen vurderet, at det vil være forbundet med betydelige administrative vanskeligheder at skulle iværksætte en manuel gennemgang af et stort antal sager med henblik på af egen drift at genoptage de relevante sager afgjort på grundlag af principafgørelse 69-10.

Ankestyrelsen har derfor besluttet at informere offentligt via styrelsens hjemmeside om muligheden for at søge om genoptagelse af sager, der er afgjort af de sociale nævn og Ankestyrelsen på grundlag af principafgørelse 69-10.

Ankestyrelsen har endvidere oplyst, at styrelsen i den forbindelse også vil vejlede kommunerne om deres tilsvarende pligt til at genoptage sager, som er afgjort på grundlag af principafgørelse 69-10, hvor sagen ikke har været påklaget til enten de sociale nævn eller Ankestyrelsen.

Jeg er opmærksom på, at Ankestyrelsen i en nyhed af 30. maj 2018 har orienteret offentligt om muligheden for at søge om genoptagelse. Af nyheden fremgår det også, at Ankestyrelsen har sendt orienteringsbreve til alle kommuner og Kommunernes Landsforening om kommunernes pligt til at genoptage sager.

3.3. På baggrund af Ankestyrelsens beskrivelse af vanskelighederne ved selv at finde frem til de relevante sager giver det mig ikke anledning til bemærkninger, at Ankestyrelsen i stedet har besluttet at informere offentligt om muligheden for at søge om genoptagelse og vejlede kommunerne om deres tilsvarende pligt til genoptagelse.

Da dette allerede er sket, foretager jeg mig ikke mere i sagen.

4. Formidling

Jeg vil lægge en nyhed om sagen på min hjemmeside. Der vil være links til mit brev fra oktober 2016 til den pågældende borger (anonymiseret), mit brev af 4. april 2018 til Ankestyrelsen, Ankestyrelsens brev af 2. maj 2018, dette brev og Ankestyrelsens nyhed af 30. maj 2018.

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen