



Københavns Kommune, Økonomiforvaltningen  
Overborgmesterens Sekretariat  
Rådhuset  
1599 København V

## Meddeleret i Københavns Kommune

24-01-2019

Jeg vender nu tilbage til sagen om meddeleret i Københavns Kommune.

1. Den 23. november 2017 bad jeg Københavns Kommune om at udtale sig om de ansattes ret til at videregive oplysninger til pressen. Jeg henviste til Justitsministeriets vejledning nr. 10062 af 28. oktober 2016 om offentligt ansattes ytringsfrihed, navnlig vejledningens kapitel 9 om meddeleret og "whistleblowing".

Baggrunden for min henvendelse var pressens omtale af kommunens – herunder overborgmesterens – angivelige reaktioner over for de ansatte i forbindelse med, at et internt dokument om den daværende beskæftigelses- og integrationsborgmesters private bryllupsreception i Rådhushallen var blevet offentliggjort i pressen.

2. Som kommunen ved, har sagen givet mig anledning til mere generelt over for Justitsministeriet at rejse spørgsmål om grænserne for offentligt ansattes meddeleret, når det gælder videregivelse af ikke-fortrolige oplysninger. Det er sket med sigte på en mulig yderligere afklaring af retstilstanden på området.

Justitsministeriet har oplyst, at ministeriet agter at revidere vejledningen om offentligt ansattes ytringsfrihed for at klargøre de ansattes adgang til at videregive ikke-fortrolige oplysninger.

Min behandling af sagen om meddeleret i Københavns Kommune har hidtil afventet den nævnte reviderede vejledning.

Justitsministeriet har den 9. januar 2019 sendt et udkast til revideret vejledning i høring. Da det imidlertid ikke på nuværende tidspunkt er klart, hvornår

Dok.nr. 17/05177-42/CBA  
Bedes oplyst ved  
henvendelse

**Folketingets  
Ombudsmand**  
Gammeltorv 22  
1457 København K  
33 13 25 12  
[www.ombudsmanden.dk](http://www.ombudsmanden.dk)  
[post@ombudsmanden.dk](mailto:post@ombudsmanden.dk)

Personlig henvendelse:  
Man.-fre. 10-14  
Telefontid:  
Man.-tors. 9-16  
Fre. 9-15

den reviderede vejledning vil blive offentliggjort, har jeg fundet det mest hensigtsmæssigt at afslutte sagen om meddeleret i Københavns Kommune nu.

**3.** Den foreliggende sag i Københavns Kommune angår spørgsmålet om, hvorvidt ansatte i kommunen har ret til på eget initiativ at videregive *ikke-fortrolige* oplysninger fra arbejdspladsen til eksterne parter – herunder bl.a. til pressen – i tilfælde, hvor der *kan være spørgsmål* om ulovlig forvaltning eller anden uredelighed i den offentlige forvaltning.

Jeg bemærker i den forbindelse, at det bl.a. fremgår af det interne dokument, som blev offentliggjort, at udgifterne til det private bryllupsarrangement blev afholdt af kommunen. Jeg har endvidere lagt kommunens vurdering til grund, hvorefter det interne dokument alene indeholdt ikke-fortrolige oplysninger.

Under min behandling af sagen har jeg den 23. november 2017 og 15. januar 2018 bedt Københavns Kommune om udtalelser. Jeg har modtaget udtalelser fra kommunen henholdsvis den 20. december 2017 og 1. marts 2018.

**4.** Jeg har efter min gennemgang af udtalelserne noteret mig bl.a. følgende:

Kommunen har tilkendegivet, at såfremt det måtte være en ansat i kommunen, der i den konkrete sag har videregivet det interne dokument, vil videregivelsen af dokumentet til pressen (eller andre eksterne) hverken være ulovlig eller uacceptabel.

Det er derfor kommunens opfattelse, at en eventuel irrettesættelse eller anden personaleretlig reaktion over for den eller de pågældende medarbejdere ikke ville være i overensstemmelse med reglerne om offentligt ansattes meddeleret og ytringsfrihed.

I sin udtalelse af 1. marts 2018 uddyber kommunen endvidere, at det ikke er kommunens opfattelse, at offentligt ansatte kun kan videregive ikke-fortrolige oplysninger i tilfælde, hvor kommunen vurderer, at der foreligger spørgsmål om ulovlig forvaltning eller anden uredelighed i den offentlige forvaltning.

Jeg forstår den sidstnævnte udtalelse således, at kommunen mener, at det ikke efter meddeleretten er en betingelse for adgangen til at videregive ikke-fortrolige oplysninger, at det er konstateret – af den pågældende myndighed, som oplysningerne angår, eller af andre – at der rent faktisk foreligger ulovlig forvaltning eller anden uredelighed i den offentlige forvaltning.

Jeg har også noteret mig kommunens oplysninger om, at der hverken har været eller vil blive indledt en undersøgelse af, om det rent faktisk er en medarbejder fra kommunen, der har videregivet oplysningerne.

Jeg forstår i den forbindelse, at relevante medarbejdere – efter først at have modtaget indskærpelser om at behandle interne dokumenter internt og efter overborgmesterens udtalelser om, at videregivelsen var uacceptabel – senere er blevet orienteret om kommunens endelige vurdering af sagen.

**5.** På den anførte baggrund har jeg besluttet ikke at foretage mere i sagen.

Jeg forstår, at kommunen fremadrettet vil administrere i overensstemmelse med de nævnte tilkendegivelser.

I den forbindelse er det efter min opfattelse væsentligt, at den foreliggende sag har givet Københavns Kommune anledning til skærpet fokus på retstilstanden på området.

Jeg finder det endvidere væsentligt, at der fremadrettet med Justitsministeriets revision af vejledningen om offentligt ansattes ytringsfrihed må forventes at ske en generel afklaring af offentligt ansattes adgang til at videregive ikke-fortrolige oplysninger.

Jeg går ud fra, at Københavns Kommune vil gøre medarbejderne i kommunen bekendt med indholdet af den reviderede vejledning, når den foreligger.

**6.** Jeg har sendt en kopi af dette brev til Justitsministeriet til orientering. Brevet vil også blive offentliggjort på min hjemmeside.

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen